



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

SC TEAM FORCE SECURITY SRL
Nr. 575/07.03.2023

Către:

**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor,
Strada: Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București**

Spre știință:

Municipiul Arad
Arad-România-Bd. Revoluției nr. 75

Subscrisa S.C. TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul social în București, S5, Sos. Sălaj, nr.420- 424, Bl. 9Bis, Et.9, Ap.74, având codul unic de înregistrare nr.38524100, atribut RO și număr de ordine în Registrul Comerțului J40/19585/2017, reprezentată de Dl. DUMITRU IOAN în calitate de Administrator, conform invitației de participare nr.13829/21.02.2023 postată pe site-ul institutiei, prin reprezentantul său formulează prezenta

CONTESTAȚIE

În vederea anulării comunicării rezultatului procedurii, transmisă pe e-mail fara numar de înregistrare în data de 28.02.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către Municipiul Arad având următorul clasament, **locul 1 AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, Prețul ofertei: - **17,68 lei/oră** fără TVA, punctaj 80 pct, timp intervenție 7 min, punctaj 20, locul 2, punctaj total 100 pct, **locul 2 Elite Bodyguard Team- 18,89 lei/oră** fără Tva, punctaj 76,34, timp intervenție 5 min, punctaj 20, punctaj total 96,34 pct, decizie pe care o consideram nelegală, fiind emisă prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal al ofertanților, solicităm respectuos Consiliului în decizia ce va fi pronunțată să dispuneți:

1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;
2. Anularea adresei nr. 8323/21.02.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către **locul 1 AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, Prețul ofertei: - **17,68 lei/oră** fără TVA, punctaj 80 pct, timp intervenție 7 min, punctaj 20, locul 2, punctaj total 100 pct, **locul 2 Elite Bodyguard Team- 18,89 lei/oră** fără Tva, punctaj 76,34, timp intervenție 5 min, punctaj 20, punctaj total 96,34 pct, pe care le criticam ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform invitației de participare nr.13829/21.02.2023 postat pe site-ul institutiei, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.
4. Incuvintarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

În fapt,

Autoritatea contractantă Municipiul Arad, a organizat procedura de achiziție publică, publicând în acest sens invitația de participare nr.13829/21.02.2023, respectiv “*Servicii de pază*”.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire “*cel mai bun raport calitate – preț*”, oferta subscrisei a fost clasată pe locul 4, cu oferta 19,79, respectiv un punctaj total 91,47 pct. **locul 1 AMBADOR GROUP SECURITY SRL**, Prețul ofertei: - **17,68 lei/oră** fără TVA, punctaj 80 pct, timp intervenție 7 min, punctaj 20, locul 2, punctaj total 100 pct, **locul 2 Elite Bodyguard Team- 18,89 lei/oră** fără Tva, punctaj 76,34, timp intervenție 5 min, punctaj 20, punctaj total 96,34 pct.

În data de 01.03.2023, Autoritatea contractanta a transmis declaratia de confidentialitate a operatoarei declarate castigatoare AMBADOR GROUP SECURITY SRL, raportul procedurii si oferta operatoarei clasate pe locul 2 Elite Bodyguard Team.

Apreciem că autoritatea contractantă a îngădit accesul asupra informațiilor ofertei depuse de către AMBADOR GROUP SECURITY SRL pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate.

În cadrul procedurii de achiziție derulate potrivit Legii nr. 98/2016 din principiile enunțate la art. 2 se poate deduce incidența principiului bunei administrări care implică obligația autorității contractante să examineze cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei. În acord cu acestea, autoritatea contractantă s-a îndepărtat considerabil de la conduita ce era de așteptat din partea acesteia de către subscrisea, iar prin refuzul accesului la documentele ofertei aparținând AMBADOR GROUP SECURITY SRL, în considerarea caracterului confidențial al datelor cuprinse în oferta sa de către acest ofertant, având în vedere motivația oferită, circumstanțele cauzei anterior expuse, în lipsa unor mijloace de probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare, apare ca fiind excesivă conduita autorității contractante în concilierea principiului transparenței cu protecția interesului public, a intereselor legitime ale ofertanților și concurenței loiale

În acest context, apreciem că C.N.S.C. are competența și autoritatea legală:

- să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă ni s-ar oferi accesul la aceste documente;
- să dispună accesul ofertanților interesați, în speță al subscrisei, la aceste documente;
- să ne acorde dreptul de completare a contestației în raport de datele și informațiile de care luăm cunoștință după studierea acestor documente;
- în cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, se impune că C.N.S.C. să analizeze modul de evaluare a ofertei AMBADOR GROUP SECURITY SRL, sub toate aspectele.

În caz contrar, ne-am afla în situația îngădirii liberului acces la justiție, la o încălcare a principiului transparenței procedurii de atribuire, la o încălcare a principiului tratamentului egal al participanților la procedură și totodată la acordarea caracterului definitiv al documentelor întocmite de autoritatea contractantă și lipsirea părților de orice grad de jurisdicție pentru verificarea legalității și temeiniciei acestora.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

Ca un prim aspect în urma studierii documentelor puse la dispozitie de catre Autoritatea contractanta ofertanților clasati pe locul 1 si 2, subscrisa a identificat urmatoarele:

Locul 1 AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Analizand PV de evaluare finala nr.15516/28.02.2023, Oferta SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL inregistrata cu nr. 14924/24.02.2023 care contine:

.....
“8) Declaratie tert sustinator pentru agent de securitate cu aviz de folosire arme si munitie SC TMG GUARD SRL,

17) Declaratie tert sustinator pentru pistol cu munitie SC TMG GUARD SRL”

Conform Invitatiei de participare nr. 13829 / 21.02.2023, pct. nr. “12. Documentele care însoțesc oferta:
Pentru un post la Direcția Venituri (casierie), str. M. Scaevola, nr. 11, se solicită agent înarmat cu armă neletală, în conformitate cu normele legale în vigoare, specifice domeniului pazei.”

respectiv in Caietul de sarcini “1. Prestarea serviciilor consta in:

1.1. Asigurarea pazei (cu agent înarmat cu armă neletală, respectiv posturi de 24/24 ore, 17,5/24 ore, 16/24 ore, 14/24 ore, 10,5/24 ore, si 8/24 ore) la obiectivele de interes local ale Primăriei Municipiului Arad (sedii, parcuri, casierii, baze sportive, depozite) care apartin sau se afla in administrarea autoritatii contractante in conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, si valorilor”.

Desi nu a fost solicitata in mod expres in documentatia de atribuire o astfel de autorizatie “Autorizatie de folosire arme si munitii” pentru a putea presta servicii de paza inarmata, este necesara detinerea autorizatiei discutata in speta de fata, asa cum subscrisa a depus in cadrul procedurii.

Avand in vedere faptul ca operatoarea castigatoare a nominalizat un tert ce detine o autorizatie de folosire arme si munitii, este o certitudine ca AMBASADOR GROUP SECURITY SRL are cunostinta despre legislatia existenta cu privire la implementarea unui contract ce implica prestatia de paza inarmata.

Necunoasterea Legii nu poate fi invocata de catre Autoritatea contractanta or de catre operatoarea declarata castigatoare, adagiu latin “*nemo legem ignorare censetur*” ce exprima principiul potrivit caruia se prezuma ca toata lumea cunoaste legea si nimeni nu poate fi aparat de raspundere invocand necunoasterea prevederilor ei, eroarea de drept nu exonereaza de raspundere.

Cunoasterea si respectarea legii definesc atitudinea civica, comportamentul etic, grija fata de valorile sociale, aparate si promovate prin actele normative, fata de interesele fundamentale ale intaririi si dezvoltarii societatii. Legile si celelalte acte normative sunt aduse la cunostinta cetatenilor prin publicarea lor in "Monitorul Oficial al Romaniei" si prin alte mijloace de comunicare.

Din economia celor de mai sus aratate reiese ca **SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu detine aviz de folosire arme si munitie**, or pentru indeplinirea acestei cerinte solicitata prin documentatia de atribuire, nominalizeaza un tert sustinator SC TMG GUARD SRL, fara insa ca acest tert sustinator sa execute aceasta parte din contract “*Pentru un post la Direcția Venituri (casierie), str. M. Scaevola, nr. 11, se solicită agent înarmat cu armă neletală*”.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

SC TMG GUARD SRL este nominalizat ca si subcontractant, insa doar pentru serviciile de dispecerat/monitorizare si interventie.

Invederam astfel faptul ca **un terț nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă**, or situatia in care putea fi folosita această autorizație SC TMG GUARD SRL ar fi trebuit să fie asociat sau subcontractant și să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu a îndeplinit criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire, astfel că oferta sa nu poate fi considerată ca fiind o ofertă admisibilă și, cu atât mai puțin, câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică, de vreme ce un terț nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații (autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală).

Incidente sunt prevederile Legii 98/2016 art. 182 alin. 2) **“În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.”**

Conform art. 79 din același act normativ *“Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;”

Locul 2 Elite Bodyguard Team

Din analiza documentației de participare a ofertantei clasate pe locul 2, pentru îndeplinirea cerinței Caietul de sarcini *“1. Prestarea serviciilor consta in:*

1.1. Asigurarea pazei (cu agent înarmat cu armă neletală, respectiv posturi de 24/24 ore, 17,5/24 ore, 16/24 ore, 14/24 ore, 10,5/24 ore, și 8/24 ore) la obiectivele de interes local ale Primăriei Municipiului Arad (sedii, parcuri, casierii, baze sportive, depozite) care aparțin sau se afla in administrarea autoritatii contractante in conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, și valorilor”,

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de a presta servicii de paza înarmată, **Elite Bodyguard Team depune un certificat de absolvire a cursului de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor pentru Dl. Ciorba Mirel Ciprian.**

Elite Bodyguard Team nu detine o astfel de autorizație “Autorizație de folosire arme și muniții”, respectiv certificatul mai sus menționat este un document ce poate fi folosit în nume propriu de către persoana care a promovat respectivul curs, or nu entitatea juridică Elite Bodyguard Team.

Autorizația privind efectuarea de operațiuni cu arme și muniții este un document specific, special, unic și obligatoriu, iar legea nu prevede excepții de la autorizare și, cu atât mai puțin, posibilitatea de a detine și utiliza arme letale sau neletale.

Procedura de autorizare a persoanelor juridice pentru a deține și, după caz, a folosi arme letale și muniții conform art. 56 din Hotărâre 130/2005 (1) *“Persoanele juridice române prevăzute la art. 66 alin. (3) și (4) din Lege, care doresc să dețină și, după caz, să folosească arme și muniții letale, dacă acest fapt se justifică în raport cu obiectul*



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

lor de activitate, trebuie să solicite organului de poliție competent potrivit Legii autorizarea deținerii sau, după caz, a folosirii armelor și munițiilor letale.

Art. 57. -

(1) Cererea formulată în condițiile prevăzute la art. 56 se soluționează de către autoritatea competentă teritorial, în termen de 45 de zile de la data depunerii acesteia.”

În cazul dedus judecății, în condițiile în care ofertanții au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a verifica modul de îndeplinire prin analizarea conținutului ofertei și de a decide respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. 4) **“Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”**

Acestea reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, cum prevede conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, o altfel de abordare fiind de natură să încalce principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezența hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Conform art.137 din HG 395/2016 alin. 1) **“Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.**

2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”

În ceea ce privește oferta financiară

Conform Caietului de sarcini Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază **“II. DATE TEHNICE PRIVIND OBIECTUL ACHIZIȚIEI**

1. Prestarea serviciilor consta in:

1.1. Asigurarea pazei (cu agent înarmat cu armă neletală, respectiv posturi de 24/24 ore, 17,5/24 ore, 16/24 ore, 14/24 ore, 10,5/24 ore, și 8/24 ore) la obiectivele de interes local ale Primăriei Municipiului Arad”

Astfel pentru posturile de pază 24h, tariful legal în conformitate cu Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice este următorul:

Număr total agenți de pază 110.440 ore contract : 9 luni perioada contractuală = 12271,11 medie ore/luna : 165,333 medie ore cnf HG 1447/2022= 74,22 agenti necesari

- a) Salariul de bază – 18,145 lei/oră HG 1447/2022;
- b) Sporul de noapte - 8 ore de noapte x 275 zile de contract x 18,145 lei/ora x 25% cnf Codul Muncii art.126 lit. b) : 6.600 ore (24 ore X 275 zile contract) = **1,51 lei/ora;**
- c) Sporul de weekend – In perioada contractuală sunt 78 zile de weekend, astfel: 78 zile de weekend x 24 ore x 1 posturi x 18,145 lei/ora x 1% - **0,05 lei/ora;**
- d) Sărbători legale- 9 sarbatori legale x 24 ore x 18,145 lei/ora : 6600 ore (exemplificare pt un post de pază 24h x 275 zile contract) =**0,59 lei/ora;**



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

e) **Orele prestate suplimentar** - în funcție de nr. de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 74,22 agenți necesari nu se plătesc sporuri în acest sens, în caz contrar dacă se folosesc mai puțini se plătesc ore suplimentare în cuantum de 75%;

f) **Concediul de odihnă** - cnf. Art. 150 Codul Muncii, astfel: 3.000 lei (cnf. HG1447/2022) : 12 luni = 250 lei/ luna : 165,333 ore = **1,51 lei/ora**;

Total Salarii – 21,81 lei/ora fără TVA.

g) **Fondul de handicap** conform- art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separate de cheltuielile directe și indirecte. – 4% - 1 agent x 3000 lei x 4% : 165,333 ore = **0,73 lei/oră**;

h) **Contribuție asiguratorie pentru munca** - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă)= **0,49 lei/ora fără Tva**;

i) **Cheltuieli indirecte CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistica** – Echipament de lucru pentru agenții implicate în contract – **75echipamente complete** (pantalon, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc) ;

- Logistica – **22 buc tonfa, 22 buc spray iritant-lacrimogen, 75 buc centura, tour guard solicitat în documentația de atribuire, etc ;**
- Mijloace de comunicare – **22 telefoane/abonament/cartela, etc ;**
- Consumabile – **22 seturi registre (6 buc + rezervă), ecusoane, pixuri, etc ;**
- **Medicina muncii pentru un nr de 76 agenți;**
- **Cheltuieli privind combustibil control agenți 22 posturi;**
- Cheltuieli conform Codul Muncii art.44, transport, diurna, cazare agenți subvenționați;
- **Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora).**
- **Cheltuieli privind asigurarea controlului.**

f) **Profit.**

Total lei 23,02 lei fără Tva fără a fi incluse cheltuieli directe/indirecte și profit.

Analizand fundamentarea tarifului operatorii clasate pe locul 2 **Elite Bodyguard Team** transmise prin raspunsul la solicitarea de clarificari nr.15199/27.02.2023 nr de intrare al Autoritatii contractante, se observa ca aceasta **nu include Contribuția asiguratorie pentru munca - 2,25%** prevazute in Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 220¹ , 220⁶.

Nu include fondul de handicap conform- art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separate de cheltuielile directe și indirecte. – 4%, or analizand portalul Ministerului de Finante reiese ca aceasta are peste 50 de angajati, fiind obligata sa plateasca acest fond.

Mai mult decat atat **Elite Bodyguard Team** face precizarea ca utilizeaza subventii in vederea diminuarii tarifului oferat conform “*Anexa justificare pret redus sub pretul minim conform legislatiei in vigoare.*”



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

2. *Deoarece politica firmei noastre este de a ne alinia la cerintele statului si de a ajuta persoanele aflate in somaj peste 45 de ani ne angajam sa mai angajam inca 13 persoane in aceasta situatie.*”

Elite Bodyguard Team prezinta 7 persoane subventionate 1 luna x 2250 lei x 7 persoane =15.750 lei, respectiv 1 luna x 2250 lei x 13 persoane = 29250 lei.

Cu un total de 45.000 lei subventie

In *“Anexa justificare pret redus sub pretul minim conform legislatiei in vigoare.”* Elite Bodyguard Team face precizarea ca are 7 someri angajati, respectiv subventii pentru acestia.

Urmand ca sa angajeze alte 13 persoane subventionate conform unei politici interne.

Analizand argumentele operatorii clasate pe locul 2, se poate constata ca operatoria economica in cauza nu numai ca nu are in plata aceste subventii in numar de 13, or calculul celor 7 conventii aflate in plata sunt acordate in data de 07.11.2022, pe o perioada de 12 luni, conform prevederilor art.85 din Legea 76/2002 Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni suma de 2.250 lei.

Astfel cele 7 subventii invocate sunt in plata pana la data de 06.11.2023, or Elite Bodyguard Team in vederea diminuarii ofertei prevede 2250 lei pe intreaga perioada contractuala, or perioada contractuala solicitata prin documentatia de atribuire de catre Autoritatea contractanta este 01.03.2023-30.11.2023.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat.

Justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel ... nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel ... nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel: „37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată). 38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse aceluiași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.
În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)

In ceea ce privește ofertanta declarata castigatoare SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, subscrisa nu a avut acces la oferta acesteia, astfel respectuos solicitam expertilor de solutionare CNSC sa verifice asa cum a fost mai sus exemplificata structura tarifului unitar oferat.

În situația în care ofertanta castigatoare ar fi utilizat subvenții pentru diminuarea prețului acesteia trebuiau calculate de la data 01.03.2023 sau ulterior după caz, în nici un caz anterior datei acesteia, respectiv perioada în care putea invoca utilizarea unor conventii era in perioada contractuala prevazuta de catre documentatia de atribuire 01.03.2023-30.11.2023.

În cazul în care ofertanta castigatoare a prevăzut un provizion trebuie avut în vedere faptul că un provizion este destinat acoperirii unor cheltuieli aferente contractului care urmează a fi încheiat.

Mai mult nu este posibilă recunoașterea unui provizion în condițiile în care, dat fiind faptul că publicarea unui anunț nu este de natură a crea obligații curente pentru un operator economic și nu poate să-i creeze acestuia obligații în mod legal sau implicit.

Pentru a decide astfel, trebuie vedere următoarele prevederi relevante ale OMFP nr. 1802/2014:

„SECȚIUNEA 4.10

Provizioane

4.10.1. Recunoașterea provizioanelor

369. - (1) Provizioanele sunt destinate să acopere datoriile a căror natură este clar definită și care la data bilanșului este probabil să existe sau este cert că vor exista, dar care sunt incerte în ceea ce privește valoarea sau data la care vor apărea.

(2) Pentru stabilirea existenței unei obligații curente la data bilanșului, trebuie luate în considerare toate informațiile disponibile.

/.../

374. - (1) Un provizion va fi recunoscut numai în momentul în care:



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

- o entitate are o obligație curentă generată de un eveniment anterior;
- este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru a onora obligația respectivă; și
- poate fi realizată o estimare credibilă a valorii obligației.

Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu va fi recunoscut un provizion.

(2) O obligație curentă este o obligație legală sau implicită.”

Reducere Fond Handicap - În cazul în care ofertanta castigatoare și-a redus contribuția la fondul de handicap, comisia de evaluare avea responsabilitatea de a respecta prevederile Ordinului nr. 590 din 12 noiembrie 2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

Astfel număr mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 3000 lei salariu de bază, conform HG 1071/2021, fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calcul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, **ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte: - numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei.**

În cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună:

- extras revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi;
- certificat încadrare în grad de handicap în termen;

Reducere spor de noapte – În cazul compensării timpului conform Art. 126. [compensarea muncii de noapte] Salariații de noapte beneficiază:

“a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;”

Aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, angajatorul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv pentru posturile unde se prestează munca de noapte operatorii economici ce invocă utilizarea acestor compensării trebuiau să cuprindă orele rezultate suplimentar.

Mai mult decât atât pentru demonstrarea sustenabilității în mod real a acestei compensări operatorii economici aveau obligația de a depune graficul activității (pontaj lunar) pentru fiecare post în parte, având în vedere prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii din care să reiasă cum urmează a presta agenții și diminuarea programului de lucru cu 1 oră.

În eventualitatea în care ofertanții declara mai mulți agenți și aceștia nu își efectuează norma lunară trebuie avut în vedere că angajatorul este obligat să îi plătească salariul între conform numărului de ore lunar chiar dacă aceștia nu își efectuează norma lunară.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

Învederam faptul că în eventualitatea compensării sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite, operatorii economici trebuie să includă în ofertă și costurile privind remunerația salarială, concediul de odihnă al acestora și restul sporurilor obligatorii reglementate prin Codul Muncii pentru personalul suplimentar.

Fata de cele mai sus arătate operatorii economici participați aveau obligația de a fundamenta prețurile în funcție de specificul fiecărui post.

Totodată în eventualitatea în care reducere a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002 oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală.

Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza Mun.Arad, situație ce impune cuprinderea în tariful oferit a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

În situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum,dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii: „Art. 25. - (1) Prin clauză de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într- un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

2) Quantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

Domiciliul persoanelor propuse subvenționate să nu se afle în alte Județe, în caz contrar pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Conform Codului Muncii art.44, alin.2) **“Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil.”**, prin urmare asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult decât atât conform aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare”, respectiv diurnă.

Condițiile pentru acordare diurnei interne:

Diurna se acorda fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- La o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

Prețul oferit de TEAM FORCE SECURITY S.R.L în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul oferit cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare.

În etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor oferite autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În cauza T 392/15, **Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică.

Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources Internațional (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.]

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

contractantă în prezența procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului oferat.

Astfel, având în vedere considerentul **103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă : „*Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective*”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul **Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consider oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Concluzionăm astfel ca evaluarea ofertelor a fost una artificială, ofertele clasate pe locurile 1-2 nesustenabile din punct de vedere tehnic și real, menite doar de a se situa primele în clasament, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Potrivit art.137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- alin. 1) “Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”
- alin 2) “ În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”
- alin 3) “În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:
 - o a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
 - o b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;
 - o c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
 - o d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

- *g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț său conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”*

Astfel, potrivit art.133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de normă legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

În probațiune, înscrisuri.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, vă solicităm:

1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;
2. Anularea adresei nr. 8323/21.02.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către **locul 1 AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, Prețul ofertei: - **17,68 lei/oră** fără TVA, punctaj 80 pct, timp intervenție 7 min, punctaj 20, locul 2, punctaj total 100 pct, **locul 2 Elite Bodyguard Team- 18,89 lei/oră** fără Tva, punctaj 76,34, timp intervenție 5 min, punctaj 20, punctaj total 96,34 pct, pe care le criticam ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform invitației de participare nr.13829/21.02.2023 postat pe site-ul institutiei, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.
4. Incuvintarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

În drept,

Ne întemeiem prezenta contestație în baza art.8 și următoarele din legea 101/2016.

07.03.2023

SC TEAM FORCE SECURITY SRL

Administrator

Dumitru Ioan