

Registrul pentru consemnarea și analizarea propunerilor, sugestiilor, opiniilor cu valoare de recomandare primite pentru
Proiectul de hotărâre privind retragerea din concesiune a serviciului de administrare a parcarilor publice cu plată și trecerea acestuia în gestiune directă a
Municipiului Arad – inițiativa primarului.

Nr. crt	Data primirii	Persoană/ Organizația inițiatore	Date de contact	Textul propus de autoritatea inițiatoare	Conținut propunere	Stadiu (preluată/nepreluată)	Justificarea nepreluării
1.	Nr. 66406/20.07.2026	HENT BOGDAN	bogdanhentic@gmail.com	Întreaga documentație se regăsește la acest link	Am cumparat si renovat un apartament in centrul orasului, mai exact pe str Blajului, investind peste 75.000 Euro in reabilitare, apartament in care locuiesc impreuna cu familia mea (soția si un copil). Regulamentul din 2024 care era in vigoare pana acum specifica faptul ca pe langa un extras CF mai nou de 30 zile sau un act de identitate care sa demonstreze faptul ca solicitantul deține imobilul respectiv, acesta trebuie sa faca si dovada faptului ca autoturismul pentru care se solicita abonament este proprietate personala (sau leasing). In cazul nostru, sunt asociat unic si administrator in cadrul a doua societăți comerciale. Masina pe care eu o utilizez este deținuta de una dintre societățile al carei asociat unic si administrator sunt. La inceputul anului 2024 cand am cumparat apartamentul, am putut sa fac abonament de rezident in baza unui contract de comodat intre firma si mine. A aparut noul regulament si acest lucru nu a mai fost posibil in anul urmator, fortandu-ma sa platesc abonamentul standard sau parcare prin SMS, ca orice alt cetatean care nu are nici o legatura cu centru. Nu mi se pare corect deloc ca pentru simplu fapt ca masina pe care o folosesc nu este deținuta de mine, ci de firma mea, sa nu pot beneficia de un abonament de rezident. Este aberant (la fel limitarea de 2 ore in zona 0 care evident ca nu se aplica). Consider ca scopul abonamentului de rezident este acela de a facilita parcare persoanelor care locuiesc efectiv intr-o anumita zona. Din aceasta perspectiva, criteriul relevant ar trebui sa fie calitatea de rezident si utilizarea legala a autoturismului, indiferent de autoturism sau proprietarul din acte. Propunerea mea este ca abonamentul de rezident sa poata fi emis si pentru autoturisme unde solicitantul (rezident fiind) poate face	Nepreluată	Posibilitatea este reglementată. Art. 11 lit. c) din Regulament: Persoanele fizice care dețin în proprietate imobile situate în zona unei parări publice cu plată și au domiciliu în aceste imobile, fiind proprietarii societăților comerciale cu sediul social stabilit la aceeași adresă, au dreptul de a solicita eliberarea unui abonament tip rezident pentru vehiculele înregistrate în proprietatea societății, pe baza unui extras CF nu mai vechi de 30 de zile, talonul auto cu I.T.P. valabil si a certificatului de înregistrare a societății. De prevederile prezentului alineat beneficiază și soțul, soția sau copilul proprietarului societății comerciale, care au domiciliul sau reședința la aceeași adresă.

				dovada ca utilizeaza legal in mod permanent acel autoturism (fie ca autoturismul este deținut de o alta persoana fizica sau juridica). Numarul de rezidenți din zona centrala este in opinia mea, foarte mic raportat la fluxul zilnic de persoane care utilizeaza parcare. Sunt ferm convins ca exista si alți rezidenți aflați in situația mea si nu cred ca tocmai acesti rezidenți merita sa fie negativ afectați de regulamentul parcarii. Totodata, ar mai fi doua aspecte secundare pe care as propune a fi luate in considerare: 1. Emiterea abonamentelor de rezident pe zone, nu doar pe o singura strada. Caz concret: locuind pe str. Blajului care este de fapt zona pietonala din zona Biserica Rosie, si pentru ca pe bd. Revoluției nu se emit abonamente, singura varianta ramane bd. Vasile Milea. Dupa cum stim, este una dintre cele mai aglomerate zone ale orasului, deservind numeroase instituții si puncte de interes pentru intregul judet, nu doar municipiu: Primarie, tribunal, ANAF, birouri notariale si de avocatura, restaurante, cafenele, etc. In timpul zilei este frecventa situația cand din spatele Primariei, pana in sensul giratoriu de la intersecția cu I.C. Bratianu pur si simplu nu exista nici macar un loc liber in timp ce pe o strada adiacenta cum ar fi str. Nicolae Grigorescu, exista locuri libere. Consider ca abonamentele de rezident ar trebui emise pe zone, similar cu cazul plății prin SMS, astfel incat rezidenții sa poata utiliza si locurile de parcare disponibile pe strazi adiacente, fara alte costuri suplimentare. 2. Autoturismul pentru care se solicita abonamentul sa aiba ITP valabil. Exista autoturisme pentru care sunt emise abonamente de rezident dar care nu au fost mutate din loc de ani de zile, blocand locuri de parcare si asa puține ca numar.		Autoritatea justifica emiterea abonamentelor de rezident pe stradă, și nu pe zonă, raportat la următoarele argumente: Gestionarea eficientă a locurilor de parcare – Fiecare stradă are un număr limitat de locuri. Emiterea abonamentelor pe stradă permite corelarea numărului de abonamente cu capacitatea reală de parcare, reducând riscul supraaglomerări. Asigurarea unui acces echitabil pentru locuitorii străzii. Control și administrare mai ușoare – Delimitarea pe străzi simplifică evidența locurilor, emiterea abonamentelor și verificarea respectării regulilor de către autorități.
2.	Nr. 65679/16.07.2026	BALINT BOGDAN	balintzwork@gmail.com	În cadrul dezbaterii publice privind proiectul de hotărâre referitor la retragerea din concesiune a serviciului de administrare a parcărilor publice cu plată și trecerea acestuia în gestiune directă a Municipiului Arad, doresc să formulez următoarea propunere. În anul 2025 am transmis Municipiului Arad o solicitare privind posibilitatea ca și persoanele care locuiesc legal într-un imobil din zona parcărilor cu plată, în baza unui contract de închiriere și care au reședința (viză de flotant) stabilită la acea adresă, să poată beneficia de abonamentul de riveran. Solicitarea a fost analizată, iar prin răspunsul nr. 46134/20.05.2025 mi s-a comunicat că autoritatea locală nu este de acord cu modificarea regulamentului. Anexez acest răspuns. Observ însă că proiectul aflat acum în dezbatere aprobă un nou regulament privind administrarea parcărilor, iar această situație rămâne neschimbată. Consider că această condiție dezavantajează persoanele care locuiesc efectiv și legal în municipiu, dar nu sunt proprietarii locuinței. O persoană care deține un contract de închiriere și are	Nepreluată	Conform anexelor la Regulamentul privind parcarile cu plată, Anexa 1.4 prevede posibilitatea emiterii de abonamente atât pentru rezidenți, cât și pentru nerezidenți.

				reședința stabilită la acea adresă are aceeași nevoie legitimă de a utiliza parcările publice din zona în care locuiește ca un proprietar. Abonamentul de riveran nu reprezintă un loc de parcare rezervat, ci doar posibilitatea de a utiliza parcările publice în aceleași condiții ca ceilalți locuitori ai zonei. În prezent, această diferență conduce la situații în care persoane care locuiesc pe aceeași stradă și au aceeași reședință sunt tratate diferit exclusiv în funcție de dreptul de proprietate asupra locuinței, deși folosesc în mod identic domeniul public. Prin urmare, vă propun modificarea regulamentului astfel încât abonamentul de riveran să poată fi acordat și persoanelor care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: -locuiesc într-un imobil situat în zona pentru care solicită abonamentul; -dețin un contract de închiriere valabil și înregistrat conform legii; -au domiciliul sau reședința stabilită la acea adresă; -prezintă documentele autoturismului, în aceleași condiții aplicabile celorlalți beneficiari. Scopul acestei propuneri nu este obținerea unui tratament preferențial pentru chiriași, ci recunoașterea faptului că persoanele care locuiesc legal și permanent într-un imobil din municipiu, având un contract de închiriere și reședința stabilită la acea adresă, au aceeași nevoie legitimă de a utiliza parcările publice din zona de reședință, indiferent dacă locuința este deținută în proprietate sau în baza unui contract de închiriere. Totodată, vă rog să îmi comunicați dacă această propunere va fi analizată în cadrul proiectului aflat în dezbatere și, în cazul în care nu va fi preluată, care este justificarea pentru menținerea excluderii persoanelor care locuiesc legal și permanent în zona parcărilor cu plată, în baza unui contract de închiriere și a unei reședințe legal stabilite. Consider că modificarea administratorului serviciului reprezintă și o oportunitate de a corecta situații care afectează în mod direct cetățenii, iar aceasta este una dintre ele.		
3.	Nr. 66404/ 20.07. 2026	PANTIN VLAD	Date indisponibile	Art. 1 și Art. 4 coroborat cu Anexa 2 – Actul adițional nr. 4 Propun introducerea unei mențiuni explicite, în Art. 1 sau într-un articol distinct, care să clarifice dacă parcările de reședință, parcările de tip Fast Park și activitatea de ridicare a vehiculelor — toate menționate ca obiect al Actului adițional nr. 4, la Art. 4 — rămân concesionate SC Recons SA Arad sau sunt afectate de retragerea prevăzută la Art. 1, care se referă explicit doar la "parcările publice cu plată". Art. 1 din proiect limitează retragerea din concesiune exclusiv la parcările publice cu plată, în timp ce Art. 4 aprobă un Act adițional nr. 4 care vizează structural patru componente ale aceluiași contract de delegare nr. 82075(2075)/2024. Textul proiectului nu clarifică soarta ultimelor trei componente. La dezbaterea publică din 16.07.2026, am solicitat verbal această clarificare, iar	Preluată	Municipalitatea ia act de observația formulată. În acest sens se modifică art. 1 al Actului adițional: Art. 1. (2) Începând cu data predării-primirii prevăzute la art. 3, art. 1 din Contract se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 1. Obiectul contractului de delegare a gestiunii constă în dreptul și obligația de a furniza/presta serviciul/activitățile referitoare la organizarea, amenajarea, întreținerea

				administratorul public al Municipiului a respins solicitarea, motivând că dezbaterele publice sunt destinate exclusiv formulării de propuneri de modificare. Ulterior, informal, mi s-a comunicat că, în lipsa unei mențiuni exprese în proiect, cele trei componente rămân neafectate de retragere — poziție notată, ca observație editorială, și de presa locală. Această informație nu apare însă nicaieri în textul oficial al proiectului sau al Anexei 2. Solicit consemnarea oficială, în scris, a acestei poziții, având în vedere consecințele contractuale și financiare directe pe care distincția le are asupra sferei de aplicare a hotărârii. Solicit ca răspunsul/justificarea scrisă la această propunere, obligatorie conform Legii 52/2003 în cazul nepreluării, să facă referire explicită la clarificarea privind cele trei componente menționate, pentru a asigura coerența informației puse la dispoziția publicului între cele două canale (verbal, la dezbateri, și scris, prin prezenta propunere). Menționez că presa locală a raportat, de asemenea, existența unei intenții declarate a administrației locale pentru o preluare completă ulterioară a serviciilor de parcare, inclusiv a parcarilor de reședință. Solicit ca răspunsul/justificarea la prezenta propunere să delimiteze clar ce se decide prin actualul proiect față de orice etapă ulterioară avută în vedere .		și exploatarea parcarilor de reședință, a parcarilor de tip Fast Park și a activității de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar, precum și a vehiculelor fără stăpân și abandonate din municipiul Arad, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului/activităților în aria administrativ-teritorială a municipiului Arad.”
--	--	--	--	--	--	--

Centralizat propuneri

DIRECȚIA COMUNICARE
p. Director Executiv

Consilier juridic
Antonina BULBOACĂ

Opinia Compartimentului emitent al raportului de specialitate

DIRECȚIA PATRIMONIU
Director Executiv
Ștefan SZUCHANSZKI

Șef Serviciu
Mihaela BALAȘ