



Nr. inreg. 359 / 29.06.2023

Către:

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Piața Tepeș Vodă, nr. 2A, Timișoara, 300055, Timiș
Secția Contencios Administrativ și Fiscal
Tel: 0256-498.721; Fax: 0256-493768
E-mail: catm.registratura@just.ro

Spre știință:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, București
Tel: 021.310.46.41; Fax: 021.310.46.42
E-mail: office@cnsr.ro

MUNICIPIUL ARAD

Strada Revoluției, nr. 75, Arad, CP:310025. Jud. Arad
Telefon: 0257.281.850
e-mail: petru.adam@primariaarad.ro

TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

București, S5, Sos. Sălaj, nr.420- 424, Bl. 9Bis, Et.9, Ap.74
Tel: 0758.142.643
E-mail: team_force@yahoo.com

Referitor la: procedura proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect “**Servicii de pază**”, inițiată prin invitația de participare nr. 13829 / 21.02.2023, publicată pe site-ul instituției, www.primariaarad.ro, organizată de Municipiul Arad

Subiect: Plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023 comunicată subscrisei pe e-mail în data de 26.06.2023

Doamnă Președinte,

Subscrisea, **AMBADOR GROUP SECURITY S.R.L.**, persoană juridică română cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii – Munți, Nr. 314, Jud. Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J 26 / 1659 / 2017, având cont: RO12BRDE270SV15353312700, deschis la BRD – Groupe Société Générale, C.I.F. RO 38176935, tel. 0743.877.847, fax: 0365.455.395, e-mail: ambadorgroup17@gmail.com, reprezentată prin domnul Vlaic Vasile Florin - Administrator, **în calitate de persoană vătămată și ofertant** la procedura proprie organizată



de Municipiul Arad pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect **“Servicii de pază”**, cod CPV 79713000-5, formulăm prezenta,

CERERE DE SUSPENDARE

a procedurii proprii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect **“Servicii de pază”**, inițiată prin invitația de participare nr. 13829 / 21.02.2023, publicată pe site-ul instituției, www.primariaarad.ro, organizată de Municipiul Arad și/sau a executării contractului încheiat în baza acestei proceduri,

și

PLÂNGERE,

împotriva Deciziei CNSC nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023, ce ne-a fost comunicată la data de 26.06.2022, prin care organismul independent cu activitate administrativ-jurisdicțională a dispus următoarele:

- A respins excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul TEAM FORCE SECURITY S.R.L.;
- A respins, ca nefondată, contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă;
- A încuviințat, în principiu, cererea de intervenție formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL și a admis-o,

solicitându-vă ca prin hotărârea pe care o veți pronunța în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ARAD și cu intervenienta TEAM FORCE SECURITY S.R.L., să dispuneți următoarele:

I. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire și/sau a executării contractului:

- a) să admiteți cererea de suspendare formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD și cu intervenienta TEAM FORCE SECURITY S.R.L.;
- b) să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire – procedură proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect **“Servicii de pază”**, inițiată prin invitația de participare nr. 13829 / 21.02.2023, publicată pe site-ul instituției, www.primariaarad.ro, organizată de MUNICIPIUL ARAD și/sau a executării contractului încheiat în baza acestei proceduri, până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023.



II. Cu privire la plângere:

A. Într-o primă teză:

- a) să admiteți plângerea formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu Municipiul Arad și cu intervenienta TEAM FORCE SECURITY S.R.L.;
- b) să rețineți cauza spre rejudecare pe fond a motivelor de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului;

B. Într-o a doua teză:

- a) să admiteți plângerea formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu Municipiul Arad și cu intervenienta TEAM FORCE SECURITY S.R.L.;
- b) să modificați Decizia CNSC nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023, în sensul admiterii Contestației nr. 314/06.06.2023 înregistrată la CNSC cu nr. 29943/06.06.2023 ca fiind fondată și respingerii cererii de intervenție formulată de TEAM FORCE SECURITY S.R.L. ca nefondată, și pe cale de consecință:
 - să anulați **Procesul verbal de evaluare oferte nr. 45987/30.05.2023**, precum și **Comunicarea privind rezultatul procedurii din 30.05.2023** transmisă către TEAM FORCE SECURITY S.R.L. și celelalte acte subsecvente procesului-verbal de evaluare, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L.;
 - să dispuneți anularea procedurii de atribuire, întrucât nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, deoarece oferta singurului participant rămas în competiție este expirată.

MOTIVE,

ÎN FAPT,

Prin **Decizia CNSC nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023**, ce ne-a fost comunicată la data de 26.06.2023, în temeiul prevederilor art. 26, alin. 6 din *Legea nr. 101/2016, organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională a respins ca nefondată contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD și a încuviințat în principiu cererea de intervenție formulată de TEAM FORCE SECURITY S.R.L. și ulterior a admis-o.*

I. În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii și/sau a executării contractului, formulată de noi în temeiul art. 33 din *Legea nr. 101/2016*, apreciem că sunt întrunite condițiile legale pentru a se dispune o astfel de măsură, după cum vom dezvolta în continuare.



Potrivit art. 33, alin. 1 din Legea nr. 101/2016, „*În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei. Încheierea este definitivă.*”

Potrivit art. 33, alin. 13 din Legea nr. 101/2016, „*Instanța soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele probabile ale acesteia asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public. Instanța poate să nu dispună măsura prevăzută la alin. (1) în cazul în care consecințele negative ale acesteia ar putea fi mai mari decât beneficiile ei. Hotărârea de a nu dispune suspendarea procedurii de atribuire și/sau executării contractului nu trebuie să prejudicieze niciun alt drept al persoanei care a înaintat cererea prevăzută la alin. (1).*”

Din aceste texte de lege rezultă că instanța poate să dispună suspendarea procedurii de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele două condiții: petenta să fi dovedit existența unui caz temeinic justificat și a unei pagube iminente. În ipoteza îndeplinirii acestor condiții, urmează a se analiza incidența art. 33 alin. 13 din Legea 101/2016.

Potrivit art. 2, alin. 1, lit. t din Legea nr. 554/2004, sunt considerate cazuri bine justificate, „*împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.*”

Din acest punct de vedere, noțiunea de „caz bine justificat”, deși nu presupune o dovadă de nelegalitate evidentă, ***poate fi reținută dacă, din împrejurările cauzei, ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.*** Pe de altă parte, în cadrul soluționării cererii de suspendare, instanța are numai posibilitatea să efectueze o cercetare sumară a aparenței dreptului, neputând fi prejudecat fondul litigiului.

Astfel, potrivit Recomandării R (89) 8 adoptată de Consiliul de Miniștri din cadrul Consiliului Europei, instanța, în calitate de autoritate jurisdicțională chemată să decidă măsura de protecție provizorie, trebuie să țină cont de ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente și să acorde asemenea măsuri atunci când executarea actului administrativ este de natură a crea pagube grave, dificil de reparat și când ***există un argument juridic aparent valabil față de nelegalitatea lui.***

Or, având în vedere motivele invocate în plângere, apreciem că în cauză am răsturnat aparența de legalitate a deciziei contestate, deoarece organismul independent cu activitate administrativ-jurisdicțională a nesocotit chiar interesul public în asigurarea eficienței utilizării a fondurilor publice.

De altfel, continuarea procedurii și încheierea contractului ori executarea lui mai înainte de soluționarea plângerii poate avea implicații negative pentru toți cei implicați în procedură, întrucât nu se poate anticipa hotărârea ce se va da.

Cât privește paguba iminentă, este adevărat că, potrivit art. 2, alin. 1, lit. ș din Legea nr. 554/2004, aceasta este *prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.*



Însă, cele două condiții prevăzute în art. 14 din Legea nr. 554/2004, respectiv cazul bine justificat și paguba iminentă sunt reciproc determinate, în sensul că, în situația unui caz bine justificat, este evident pericolul producerii unei pagube iminente.

Or, având în vedere că, prin plângerea formulată noi am criticat decizia atacată din perspectiva legalității ei, deoarece organismul independent cu activitate administrativ-jurisdicțională în mod nelegal a validat actul entității contractante care a considerat ca acceptabila și câștigătoare oferta depusa de TEAM FORCE SECURITY S.R.L., continuarea procedurii, înainte de pronunțarea unei hotărâri de către instanța de judecată, conduce la încheierea și/sau executarea unui contract nelegal.

Continuarea procedurii produce o pagubă iminentă și societății noastre, noi fiind îndreptățiți să participăm la o procedură care se desfășoară în condiții de legalitate, cu respectarea principiilor enunțate la art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal deoarece, semnarea contractului cu un operator economic a cărui oferta este neconformă și expirată, ne privează de șansa de a depune o nouă ofertă care să fie declarată câștigătoare, ca urmare a anulării procedurii și reluarea acesteia.

Mai mult, având în vedere că acest contract este finanțat din fonduri publice, procedura trebuie să se desfășoare respectând principiul legalității, deoarece derularea contractului ce urmează a fi atribuit nu poate avea loc decât cu respectarea unui alt principiu, respectiv gestionarea finanțelor publice în mod eficient și eficace.

Față de cele menționate, apreciem că se impune suspendarea procedurii de atribuire – procedură proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect “Servicii de pază”, inițiată prin invitația de participare nr. 13829 / 21.02.2023, publicată pe site-ul instituției, www.primariaarad.ro, organizată de Municipiul Arad și/sau a executării contractului încheiat în baza acestei proceduri, până la soluționarea plângerii pe care am formulat-o împotriva Deciziei CNSC nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023.

II. În ceea ce privește plângerea pe care AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. a formulat-o în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ARAD, împotriva Deciziei CNSC nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023:

Apreciem că Decizia CNSC nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023 este netemeinică și nelegală, pentru motivele pe care le vom dezvolta în continuare:

II.1 În primul rând, vă rugăm să constatați că Decizia CNSC în discuție este contradictorie.

În urma depunerii contestației nr. 314 / 06.06.2023, formulată de subscrisa, ofertantul declarat câștigător, TEAM FORCE SECURITY S.R.L., a depus cererea de intervenție nr. 1243/13.06.2023 prin care a invocat doar excepția lipsei de interes, fără a aduce argumente împotriva motivelor prezentate de noi în contestație.



De asemenea, prin adresa nr. 1257/21.06.2023, TEAM FORCE SECURITY S.R.L. a prezentat punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de subscrisa în urma studierii dosarului la sediul CNSC, prin care a adus noi argumente în susținerea excepției lipsei de interes.

Deși prin Decizia nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023, CNSC a respins excepția lipsei de interes invocată de intervenientul TEAM FORCE SECURITY S.R.L., organismul independent cu activitate administrativ-jurisdicțională admite totuși cererea de intervenție și decide respingerea ca nefondată a contestației subscrisei chiar dacă ofertantul declarat câștigător a solicitat respingerea contestației ca lipsită de interes.

II.2 Referitor la singura critică care a fost reținută de CNSC ca fiind formulată în termenul legal, respectiv cea prin care subscrisa a făcut trimitere la perioada de valabilitate a ofertei TEAM FORCE SECURITY S.R.L., vă rugăm să constatați că a fost declarată câștigătoare o ofertă expirată iar autoritatea contractanta nu a respectat dispozițiile art. 124 alin. din HG nr. 395/2016 care prevede:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului /acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”

Conform invitației de participare, autoritatea contractantă a solicitat ca valabilitatea ofertelor să fie de 30 zile de la data depunerii ofertelor (24.02.2023).

Organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională a reținut însă că autoritatea contractantă avea obligația de a cere participantului TEAM FORCE SECURITY S.R.L. prelungirea valabilității ofertei.

Or, simpla durată a procedurilor judiciare (contestațiile derulate anterior) reprezintă o cale atât de uzuală încât aproape constituie o regulă în domeniul derulării achizițiilor, neputând fi apreciată nici măcar o împrejurare în afara elementelor pe care autoritatea trebuie să le ia în calcul, nicidecum una de excepție, astfel încât apreciem că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 124, alin. 3 din HG nr. 395/2016, reținut de organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională ca fiind aplicabil în ceea ce privește obligația autorității contractante de a solicita



participanților prelungirea valabilității ofertelor lor, deoarece autoritatea contractantă are o astfel de obligație doar în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Nefiind aplicabile dispozițiile art. art. 124, alin. 3 din HG nr. 395/2016, apreciem că ofertanților le revine obligația de a depune toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a valabilității ofertelor.

Apreciem că această chestiune a valabilității ofertei este prioritară în analiză deoarece, în situația în care ofertantul nu prelungeste oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire/inclusiv perioada de soluționare a contestațiilor, operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaiaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage **caducitatea acesteia**, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor”, se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă. Astfel, în speță, toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale.

Cum TEAM FORCE SECURITY S.R.L. nu a prelungit valabilitatea ofertei sale, iar la momentul emiterii Procesului verbal de evaluare oferte nr. 45987/30.05.2023, oferta sa era deja expirată, face dovada încetării calității de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă și deci nu mai există posibilitatea semnării contractului atâta timp cât oferta nu mai este valabilă, o atitudine contrară însemnând încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice (A se vedea în acest sens și Decizia CNSC nr. 1376/C5/1333/25.06.2021).

Față de cele menționate, apreciem că, în condițiile în care la data încheierii Procesului verbal de evaluare oferte nr. 45987/30.05.2023, oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. era caducă, deoarece expirase, autoritatea contractantă în mod greșit a desemnat acest participant câștigătorul procedurii, măsura legală pe care Municipiul Arad ar fi trebuit să o dispună fiind cea prevăzută de dispozițiile art. 212, alin. 1, lit. c din Legea nr. 98/2016.

Ca atare, vă solicităm să admiteți plângerea pe care am formulat-o, să modificați decizia atacată în sensul admiterii contestației noastre și pe cale de consecință să dispuneți anularea actelor autorității contractante care au fost atacate de noi și anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect **“Servicii de pază”**, inițiată prin invitația de participare nr. 13829 / 21.02.2023, publicată pe site-ul instituției, www.primariaarad.ro, organizată de Municipiul Arad.

II.3 Referitor la celelalte critici redade în contestația nr. 314 / 06.06.2023, care au fost respinse ca tardive de către CNSC, suntem de părere că aceasta soluție este nedreaptă pentru motivele pe care vom prezenta în continuare:



În prima fază, dorim să facem un scurt rezumat pentru a înțelege contextul și modul în care s-a derulat această procedură de atribuire:

Municipiul Arad a inițiat prin invitația de participare nr. 13829 / 21.02.2023, publicată pe site-ul instituției, www.primariaarad.ro, procedura de atribuire a contractului având ca obiect „**Servicii de pază**”, pentru o perioadă de 9 luni (01.03.2023 – 30.11.2023) și o valoare estimată de 2.394.957,98 lei pentru un număr estimat de 110.440 ore, respectiv un tarif orar de 21,68 lei/oră, termenul limită de depunere a ofertelor fiind în data de 24.02.2023.

În data de 28.02.2023, am primit pe e-mailul societății comunicarea din partea autorității contractante prin care am fost informați că oferta noastră a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ofertantul TEAM FORCE SECURITY S.R.L. (situat pe locul 3) a depus contestația nr. 575/07.03.2023 în ultima zi a termenului legal.

Ca urmare a depunerii contestației, am solicitat prin adresa nr. 102 / 13.03.2023 acces la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă și, în ceea ce privește oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L., am primit ca răspuns doar declarația prin care ofertantul justifică confidențialitatea ofertei, Procesul verbal de evaluare oferte nr. 15516 / 28.02.2023 și punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației.

Nevând acces la oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. (considerată confidențială), am depus cererea de intervenție voluntară nr. 141 / 17.03.2023 pe care CNSC a calificat-o drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 745 / C2 / 586 din 03.04.2023, autoritatea contractantă a reevaluat oferta noastră și a declarat-o câștigătoare în data de 21.04.2023.

Fiind nemulțumită de rezultat, TEAM FORCE SECURITY S.R.L. a depus contestația nr. 883/27.04.2023.

În urma Deciziei CNSC nr. 1166 / C2 / 1140 din 23.05.2023, Municipiul Arad ne-a transmis pe e-mail în 30.05.2023 comunicarea prin care am fost informați că oferta noastră este inacceptabilă și că a declarat câștigătoare oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L., singura ofertă considerată admisibilă de către comisia de evaluare.

Împotriva acestui rezultat, am depus contestația nr. 314 / 06.06.2023, soluționată prin Decizia CNSC nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023, împotriva căreia formulăm prezenta plângere.

Contrar opiniei CNSC-ului, subscrisa nu a avut posibilitatea de a contesta oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. după comunicarea primului rezultat al procedurii din data de 28.02.2023 din următoarele motive:

În primul rând, oferta noastră a fost inițial declarată câștigătoare, astfel că nu avea sens să contestăm o ofertă situată pe locul 3 (oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L.).

În al doilea rând, subscrisa nu avea cum să știe dacă se va depune o contestație cu privire la rezultatul procedurii și a aflat despre contestația TEAM FORCE SECURITY S.R.L. abia după expirarea termenului legal, contestația fiind transmisă în ultima zi a termenului de 7 zile (07.03.2023). Dacă depuneam contestație după această dată, era respinsă ca tardivă.



După depunerea contestației, deși am făcut o solicitare în acest sens către autoritatea contractantă, subscrisa nu a avut acces la documentele ofertei TEAM FORCE SECURITY S.R.L. (fiind declarată confidențială), astfel, prin cererea de intervenție voluntară am putut doar să combatem criticile aduse ofertei noastre, fără să invocăm aspecte de neconformitate în cazul ofertei TEAM FORCE SECURITY S.R.L.. De altfel, CNSC a calificat cererea noastră de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante deși am solicitat ca cererea să fie încuviințată în interes propriu.

În practica, în situațiile în care sunt aduse critici ofertei contestatorului printr-o cerere de intervenție, CNSC întreabă intervenientul dacă dorește să recalifice cererea de intervenție în contestație, însă având în vedere că cererea de intervenție este depusă de cele mai multe ori după expirarea termenului legal de contestare, criticile aduse prin cererea de intervenție devenită contestație vor fi respinse ca tardive.

Drept urmare, în realitate, subscrisa nu avea posibilitatea de a contesta oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. în termenul legal de 7 zile de la comunicarea primului rezultat al procedurii (28.02.2023) când a fost emis și primul proces verbal de evaluare a ofertelor nr. 15516 / 28.02.2023. Acest proces-verbal de evaluare nu a fost transmis ofertanților odată cu rezultatul procedurii și nici publicat pe site-ul autorității contractante iar subscrisa a avut acces la document doar după solicitarea dosarului achiziției de la autoritatea contractantă (13.06.2023), deci în afara termenului legal de a formula contestație. De altfel, din modul în care a fost redactat acest proces verbal, printre puținele informații cuprinse în acesta, nu se regăseau motive concrete de a contesta oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. la acea dată.

Cu toate acestea, nu putem concluziona că autoritatea contractantă a evaluat corect oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. având în vedere că acest proces-verbal a fost emis înainte de verificările efectuate de CNSC, în urma cărora a fost admisă prima contestație a TEAM FORCE, ulterior fiind anulat de CNSC prin Decizia nr. 745/C2/586 din 03.04.2023.

Nu putem considera acest proces-verbal ca fiind definitiv din moment ce evaluarea autorității contractante a înregistrat abateri grave de la legislația achizițiilor publice pe întreg parcursul derulării procedurii.

Astfel, din trei oferte declarate admisibile în urma primei evaluări realizate de autoritatea contractantă, încheiate prin Procesul verbal nr. nr. 15516 / 28.02.2023, două dintre acele oferte au fost respinse în baza deciziilor CNSC ulterioare, singura ofertă rămasă admisibilă fiind cea a TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

Singurul merit al ofertantului TEAM FORCE SECURITY S.R.L. este că a oferit un preț mai mare și astfel oferta acestuia s-a situat pe ultimul loc, având posibilitatea de a contesta locurile 1 și 2 fără a putea fi contestat de către ceilalți ofertanți. Însă, dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat corect sau dacă CNSC ar fi făcut verificări în direcțiile indicate prin contestația noastră, și oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. ar fi fost respinsă, inclusiv pentru motivele prezentate în Deciziile CNSC în urma cărora oferta noastră a fost declarată inacceptabilă (Deciziile CNSC nr. 745/C2/586 din 03.04.2023 și nr. 1166/C2/1140 din 23.05.2023).



În contestația nr. 314 / 06.06.2023, subscrisa a atacat Procesul verbal de evaluare oferte nr. 45987/30.05.2023 și comunicarea prin care TEAM FORCE SECURITY S.R.L. a fost declarat câștigător și nu Procesul verbal nr. 15516 / 28.02.2023. Acest procese verbale sunt diferite și prin faptul că în baza ultimului a fost declarată câștigătoare oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. iar procesul verbal din 30.05.2023 este un nou act emis de autoritatea contractantă, ca urmare a anulării Procesului verbal din 28.02.2023. Dacă acel proces verbal a fost anulat, nu mai putea produce efecte juridice și a fost necesară emiterea unui nou act al comisiei de evaluare.

Având în vedere modul defectuos în care autoritatea contractantă a analizat toate ofertele, dovadă fiind deciziile CNSC prin care au fost admise contestațiile TEAM FORCE SECURITY S.R.L., cum putem avea încredere că singura oferta rămasă admisibilă și declarată câștigătoare a fost întocmită corespunzător și evaluată corect de către autoritatea contractantă și să acceptăm ideea că această ofertă a fost declarată conformă în mod definitiv în baza Procesului verbal de evaluare oferte nr. 15516 / 28.02.2023, înaintea deciziilor CNSC care privesc inclusiv aspecte din oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L.?

Această ofertă a fost evaluată doar de către autoritatea contractantă. În urma contestației depusă de subscrisa, nu au fost efectuate verificări de către CNSC asupra criticilor aduse ofertei TEAM FORCE SECURITY S.R.L. și asupra modului de evaluare al autorității contractate. De altfel, autoritatea contractantă nici nu a transmis un punct de vedere cu privire la contestație și nici ofertantul TEAM FORCE SECURITY S.R.L. nu a adus contraargumente prin cererea sa de intervenție criticilor expuse prin contestația noastră.

Așa cum am menționat și în contestație și în concluziile scrise, deși nu am avut acces la oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L., nici în urma solicitării dosarului de la autoritatea contractantă și nici cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, avem îndoieli cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. și cu privire la conformitatea acestei oferte, din următoarele motive ce nu au fost verificate nici de către autoritatea contractantă și nici de către CNSC:

- Ofertantul TEAM FORCE SECURITY S.R.L. **nu a prezentat lista nominală cu personalul avizat și atestat** să-și desfășoare activitatea *în fiecare punct de lucru*.
- **Toți agenții de securitate au domiciliul în județul Arad**, în caz contrar fiind nevoit să includă în tariful ofertat **cheltuieli reale, sustenabile și justificabile cu delegarea, cazarea și transportul agenților de securitate din alte județe**;
- **A nominalizat suficienți agenți de securitate pentru fiecare punct de lucru** astfel încât aceștia să nu efectueze ore suplimentare sau **a alocat costuri cu orele suplimentare în propunerea financiară**;
- Dacă acesta a nominalizat **doar 75 agenți de securitate**, a inclus în propunerea financiară **cheltuieli cu orele suplimentare** pentru agenții care vor depăși norma lunară de lucru;
- **A nominalizat 5 agenți de securitate cu avize de folosire arme neletale** emise de Inspectoratul de Poliție Județean pentru postul de 24 ore de la Direcția Venituri (casierie), str.



M. Scaevola, nr. 11 (postul “**MUCIUS SCAEVOLA 24 H**” în tabelul din caietul de sarcini cu numărul de ore pentru fiecare lună) sau, dacă a nominalizat **doar 4 agenți, a cuprins în propunerea financiară cheltuieli cu orele suplimentare** efectuate de aceștia;

- A prezentat **autorizație de folosire arme neletale** pentru societate, emisă de Inspectoratul de Poliție Județean;

- A prezentat **acordul de subcontractare cu societatea TMG GUARD S.R.L.** pentru servicii de monitorizare și intervenție și **a inclus costurile cu subcontractarea** în prețul oferat;

- A prezentat **licențele de funcționare, autorizația de folosire arme neletale, avizul dispeceratului, precum și Anexa 1A și Anexa 1B la avizul dispeceratului** emise de MAI - IGPR pentru ofertant și / sau subcontractant;

- A calculat corect **toate îndemnizațiile și sporurile conform legislației muncii.**

- A inclus în **cheltuielile directe și indirecte toate costurile obligatorii** specifice serviciilor de pază;

- **A inclus în prețul oferat cheltuielile cu întocmirea propunerii financiare pentru această procedură** de către societatea care prestează aceste servicii în baza contractului încheiat cu TEAM FORCE SECURITY S.R.L.;

- Dacă a redus tariful invocând încheierea de convenții cu AJOFM pentru angajarea de șomeri, a inclus în prețul oferat **cheltuieli reale, sustenabile și justificabile cu delegarea, cazarea și transportul agenților de securitate din alte județe**, pentru care societatea primește ajutor de stat;

- Subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM **înainte de data limită de depunere a ofertelor;**

- Subvențiile sunt calculate **doar pentru perioada rămasă** ce se suprapune cu durata contractului, având în vedere că acestea se acordă pe o perioadă de 12 luni de la semnare iar durata contractului este de 9 luni (1 martie 2023 – 30 noiembrie 2023);

- Convențiile prezentate sunt **complete și includ dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76 / 2002** precum și **numele persoanelor angajate;**

- Agenții de pe urma cărora societatea primește subvenții **erau încă angajați la data depunerii ofertelor** (a depus dovezi în acest sens) iar aceștia **au fost nominalizați în oferta și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul** ce face obiectul acestei proceduri de achiziție;

- Convențiile prezentate **nu au mai fost folosite pentru a reduce tariful în alte proceduri de achiziție publică / sectorială**, ofertantul depunând **o declarație pe proprie răspundere în acest sens;**

Or, deși oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. a fost evaluată prin Procesul-verbal nr. 15516/28.02.2023, din cuprinsul acestui act al autorității contractante nu rezultă că elementele mai sus indicate au fost analizate de către comisia de evaluare, astfel că, în acord cu



Decizia HP nr. 66/2018 pronunțată de ÎCCJ, aceste elemente puteau fi invocate în contestația nr. 314 / 06.06.2023.

Având în vedere că CNSC a analizat doar critica noastră cu privire la expirarea ofertei participantului declarat câștigător și nu a mai analizat restul criticilor pe care le-am formulat, deoarece le-a considerat tardive, în măsura în care veți aprecia că aceste critici puteau fi formulate chiar dacă nu am contestat rezultatul evaluării ofertei TEAM FORCE SECURITY S.R.L. precizat în Procesul-verbal nr. 15516/28.02.2023, **vă solicităm să rețineți cauza spre rejudecare pe fond, analizând motivele din contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului.**

ÎN DREPT,

Ne întemeiem cererea de suspendare pe dispozițiile art. 33 din Legea nr. 101/2016, iar plângerea pe dispozițiile art. 29 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC, solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În probațiune înțelegem să ne folosim de înscrisurile aflate în dosarul care a stat la baza pronunțării deciziei atacate prin prezenta plângere, precum și de înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

I. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire și/sau a executării contractului:

- a) să admiteți cererea de suspendare formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD și cu intervenienta TEAM FORCE SECURITY S.R.L.;
- b) să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire – procedura proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect “**Servicii de pază**”, inițiată prin invitația de participare nr. 13829 / 21.02.2023, publicată pe site-ul instituției, www.primariaarad.ro, organizată de Municipiul Arad și/sau a executării contractului încheiat în baza acestei proceduri, până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023.



II. Cu privire la plângere:

A. Într-o primă teză:

- a) să admiteți plângerea formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD și cu intervenienta TEAM FORCE SECURITY S.R.L.;
- b) să rețineți cauza spre rejudecare pe fond a motivelor de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului;

B. Într-o a doua teză:

- a) să admiteți plângerea formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD și cu intervenienta TEAM FORCE SECURITY S.R.L.;
- b) să modificați Decizia CNSC nr. 1412 / C2 / 1537 din 22.06.2023, în sensul admiterii Contestației nr. 314/06.06.2023 înregistrată la CNSC cu nr. 29943/06.06.2023 ca fiind fondată și respingerii cererii de intervenție formulată de TEAM FORCE SECURITY S.R.L. ca nefondată, și pe cale de consecință:
 - să anulați **Procesul verbal de evaluare oferte nr. 45987/30.05.2023**, precum și **Comunicarea privind rezultatul procedurii din 30.05.2023** transmisă către TEAM FORCE SECURITY S.R.L. și celelalte acte subsecvente procesului-verbal de evaluare, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L.;
 - să dispuneți anularea procedurii de atribuire, întrucât nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, deoarece oferta singurului participant rămas în competiție este expirată.

Data: 29.06.2023

Cu stimă,

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Vlaic Vasile – Florin

Administrator



Doamnei Președinte a Curții de Apel Timișoara
Secția Contencios Administrativ și Fiscal