PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD
DIRECȚIA TEHNICĂ
Serviciul Investiții, Energetic
Nr. 100985 din 12 . 11 .2026

ANEXA Nr —
la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Arad
Nr. 643 din 16.11.2026

RAPORT DE SPECIALITATE

Având în vedere referatul de aprobare al Primarului Municipiului Arad nr. 100980 din 12 . 11 .2026 și Proiectul de hotărâre *privind respingerea plângerii prealabile formulate de societatea AOT ENERGY S.R.L. împotriva Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Arad nr. 499/2026 cu privire la modificarea și completarea Strategiei de Alimentare cu Energie Termică a Municipiului Arad 2020-2030*,

Obiectul plângerii prealabile. Prin plângerea prealabilă formulată de societatea AOT ENERGY S.R.L., prin Cabinet Avocat Niculeasa M.I., transmisă prin curier la 16.10.2026 și înregistrată la Primăria Municipiului Arad cu nr. 93628/19.10.2026, petenta contestă Hotărârea nr. 499/26.08.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad cu privire la modificarea și completarea Strategiei de Alimentare cu Energie Termică a Municipiului Arad 2020-2030 și Hotărârea nr. 507/04.09.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad cu privire la încetarea, prin acordul părților, a Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat din Municipiul Arad nr. 73837/12.09.2023 și mandatarea reprezentantului Municipiului Arad în adunarea generală a acționarilor Societății Centrala Electrică de Termoficare Hidrocarburi S.A. Plângerea este întemeiată pe art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

Petenta solicită revocarea celor două hotărâri și a indicat, ca sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, sediul profesional al Cabinetului Avocat Niculeasa M.I. din municipiul București. Prezentul raport privește solicitarea referitoare la Hotărârea nr. 499/26.08.2026; solicitarea referitoare la Hotărârea nr. 507/04.09.2026 se soluționează prin hotărâre distinctă.

Motivele invocate. Petenta arată că, în calitate de vânzător, a încheiat cu societatea CET Hidrocarburi S.A., în calitate de cumpărător, contractul de vânzare-cumpărare a energiei termice nr. 12/11.03.2024 și contractul nr. 19/29.03.2024, a căror durată a fost prelungită prin acte adiționale până la 30.04.2025, și indică un debit al cumpărătoarei de 19.174.461,48 lei, pe care îl prezintă ca format din penalități de 2.190.897,73 lei și din contravaloarea energiei termice de 16.985.482,40 lei (componentele indicate însumează 19.176.380,13 lei); enumeră facturile emise și susține că debitoarea le-a acceptat. Arată că, prin hotărârea definitivă pronunțată în dosarul nr. 1498/108/2026, având ca obiect cererea de sechestru asigurător, Curtea de Apel Timișoara ar fi stabilit caracterul cert, lichid și exigibil al creanței până la concurența sumei de 18.583.326,52 lei. Susține că Municipiul Arad, prin Consiliul Local și Primar, în calitate de acționar unic al debitoarei, a diminuat cu intenție patrimoniul acesteia prin cumpărarea terenurilor și a clădirilor de pe Calea Iuliu Maniu, cunoscând creanțele scadente, că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile solidare prevăzute de art. 1.369 din Codul civil, cu aplicarea art. 1.447 din Codul civil, inclusiv în condițiile art. 1.368 din Codul civil, și că crearea intenționată a stării de insolvabilitate a debitoarei contravine bunei-credințe în exercitarea drepturilor și în executarea obligațiilor; că hotărârile contestate continuă, în mod nelegal, diminuarea patrimoniului debitoarei, iar încetarea contractului de delegare fără compensații reciproce este un argument suplimentar; că încetarea prin acordul părților presupune manifestări de voință libere și neviciate, iar încetarea este, în realitate, unilaterală, cu nesocotirea art. 1.270 alin. (2) din Codul civil, deoarece prin aceleași acte ale aceleiași autorități s-ar exprima voința ambelor părți contractante, iar cele două hotărâri ar exprima și consimțământul operatorului, prin mandatul prevăzut la art. 3 din Hotărârea nr. 507/04.09.2026, ceea ce ar atrage lipsa consimțământului operatorului, în sensul art. 1.179 din Codul civil, și neîndeplinirea

ROMÂNIA Județul ARAD Municipiul ARAD CONSILIUL LOCAL

cerinţelor art. 41 lit. f) din contractul de delegare. Invocă Raportul de specialitate nr. 78411/01.09.2026, care, în susţinerea petentei, ar menţiona imposibilitatea încetării contractului prin denunţare unilaterală.

Hotărârea contestată. Hotărârea nr. 499/26.08.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad modifică un alineat al pct. 1.3.4 din Strategie, introduce patru alineate noi la acelaşi punct şi un alineat la pct. 3.2.4. Alineatul modificat reţine, pe baza Studiului de oportunitate aprobat prin Hotărârea nr. 498/26.08.2026, că serviciul se realizează prin gestiune directă: activităţile de producere şi de furnizare a energiei termice şi distribuţia prin reţelele aferente centralei termice de cvartal Aradul Nou, prin societatea Arad Energy S.A., în baza unui contract de delegare a gestiunii atribuit direct; activităţile de transport şi de distribuţie, prin serviciul public de interes local înfiinţat prin Hotărârea nr. 440/20.08.2024, în baza unei hotărâri de dare în administrare. Alineatele noi privesc preţurile şi tarifele, raporturile financiare dintre operatori, accesul la sistem, delimitarea datelor de referinţă din Strategie şi unitatea de cogenerare, care se pune la dispoziţia societăţii Arad Energy S.A. şi se include în contractul de delegare a gestiunii. Hotărârea a fost adoptată cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenţi.

Cadrul legal aplicabil.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, în principal:

Art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât şi public.*

Art. 2 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 554/2004 *plângere prealabilă - cererea prin care se solicită autorităţii publice emitente sau celei ierarhic superioare, după caz, reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, în sensul revocării sau modificării acestuia;*

Art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 *interes legitim privat - posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor şi previzibil, prefigurat;*

Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilităţi publice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în principal:

Art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 51/2006 *să elaboreze şi să aprobe strategii proprii în vederea îmbunătăţirii şi dezvoltării serviciilor de utilităţi publice, utilizând principiul planificării strategice multianuale;*

Art. 22 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 *Modalitatea de gestiune a serviciilor de utilităţi publice se stabileşte prin hotărâri ale autorităţilor deliberative ale unităţilor administrativ-teritoriale, în baza unui studiu de oportunitate, în funcţie de natura şi starea serviciului, de necesitatea asigurării celui mai bun raport preţ/calitate, de interesele actuale şi de perspectivă ale unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi de mărimea şi complexitatea sistemelor de utilităţi publice.*

Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în principal:

Art. 8 alin. (1) din Legea nr. 325/2006 *Înfiinţarea, organizarea, coordonarea, monitorizarea şi controlul serviciului public de alimentare cu energie termică constituie obligaţii ale autorităţilor administraţiei publice locale.*

Art. 10 alin. (1) din Legea nr. 325/2006 *Autorităţile administraţiei publice locale sunt libere să hotărască asupra modalităţii de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică.*

ROMANIA Judeţul ARAD Municipiul ARAD CONSILIUL LOCAL

Art. 10 alin. (3) din Legea nr. 325/2006 *Modalitatea de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică se stabileşte prin hotărâri ale autorităţilor deliberative ale unităţilor administrativ-teritoriale, în baza unui studiu de oportunitate, în funcţie de natura şi starea serviciului, de necesitatea asigurării celui mai bun raport preţ/calitate, de interesele actuale şi de perspectivă ale unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi de mărimea şi complexitatea sistemelor de utilităţi publice. Gestiunea serviciului public de alimentare cu energie termică prin SACET se poate organiza în următoarele modalităţi: a) gestiune directă; b) gestiune delegată.*

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, în principal:

Art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ *atribuţii privind dezvoltarea economico-socială şi de mediu a comunei, oraşului sau municipiului;*

Art. 129 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ *atribuţii privind gestionarea serviciilor de interes local;*

Art. 129 alin. (7) lit. n) din Codul administrativ *În exercitarea atribuţiilor prevăzute la alin. (2) lit. d), consiliul local asigură, potrivit competenţei sale şi în condiţiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes local privind: n) serviciile comunitare de utilităţi publice de interes local;*

Competenţa şi temeiul hotărârii. Aprobarea strategiei serviciului public de alimentare cu energie termică şi a modificărilor ei este atribuţia Consiliului Local, potrivit art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 51/2006 şi art. 129 alin. (2) lit. b) şi lit. d) şi alin. (7) lit. n) din Codul administrativ. Alegerea modalităţii de gestiune aparţine autorităţii administraţiei publice locale, potrivit art. 22 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 şi art. 10 alin. (1) şi alin. (3) din Legea nr. 325/2006, şi se face în baza unui studiu de oportunitate, aprobat în cauză prin Hotărârea nr. 498/26.08.2026.

Criteriile alegerii modalităţii de gestiune. Legea stabileşte criteriile în funcţie de care se alege modalitatea de gestiune: natura şi starea serviciului, necesitatea asigurării celui mai bun raport preţ/calitate, interesele actuale şi de perspectivă ale unităţii administrativ-teritoriale, mărimea şi complexitatea sistemelor de utilităţi publice. Art. 22 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 şi art. 10 alin. (3) din Legea nr. 325/2006 nu prevăd, între criterii, situaţia creditorilor operatorului şi nu cer o analiză a creanţelor terţilor faţă de acesta.

Natura motivelor invocate. Dispoziţiile din Codul civil invocate de petentă privind răspunderea civilă delictuală şi solidaritatea (art. 1.368, art. 1.369 şi art. 1.447) nu stabilesc condiţii de legalitate pentru hotărârea contestată, care nu cuprinde nicio dispoziţie privind petenta ori creanţa acesteia. Hotărârea nr. 499/26.08.2026 nu cuprinde nicio dispoziţie privind încetarea contractului de delegare ori vreun mandat în adunarea generală a acţionarilor societăţii CET Hidrocarburi S.A.; mandatul la care se referă petenta este cuprins numai în art. 3 din Hotărârea nr. 507/04.09.2026, iar susţinerile privind consimţământul operatorului, întemeiate pe art. 1.179 şi art. 1.270 alin. (2) din Codul civil, privesc acea hotărâre şi se analizează prin hotărârea distinctă care o priveşte.

Efectele hotărârii. Hotărârea nr. 499/26.08.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad stabileşte, la nivelul Strategiei, modalitatea de organizare a serviciului. Ea nu transmite niciun bun al societăţii CET Hidrocarburi S.A., nu încredinţează, prin ea însăşi, gestiunea vreunei activităţi şi nu pune capăt contractului de delegare al operatorului existent. Încetarea contractului de delegare şi atribuirea gestiunii se hotărăsc prin acte distincte ale Consiliului Local.

ROMÂNIA
Judeţul ARAD Municipiul ARAD
CONSILIUL LOCAL

Creanța petentei. Hotărârea nu stinge, nu reduce și nu transferă creanța petentei. Debitor rămâne societatea CET Hidrocarburi S.A., iar temeiurile creanței își păstrează efectele. Hotărârea nu dispune de bunurile proprii ale debitoarei.

Dreptul și interesul invocate. Petenta invocă prejudicierea drepturilor și intereselor sale de creditor. Dreptul invocat este o creanță față de societatea CET Hidrocarburi S.A., izvorâtă, potrivit plângerii, din contractele încheiate cu aceasta, iar raportul juridic din care izvorăște există numai între petentă și societatea CET Hidrocarburi S.A. Potrivit art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, interesul legitim privat este posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat. Hotărârea nu atinge creanța și nu impune debitoarei nicio conduită față de creditorii săi. Legea nr. 51/2006 și Legea nr. 325/2006 nu recunosc creditorului unui operator posibilitatea de a pretinde autorității publice menținerea acestuia în gestiunea serviciului; modalitatea de gestiune și operatorul se stabilesc de autoritatea publică, în condițiile legii. Analiza de mai sus nu constituie recunoașterea calității de persoană vătămată în sensul Legii nr. 554/2004.

Calitatea în care a fost adoptată hotărârea. Hotărârea contestată a fost adoptată de Consiliul Local în exercitarea atribuțiilor de autoritate a administrației publice locale privind organizarea serviciului public, prevăzute la art. 129 alin. (2) lit. b) și lit. d) din Codul administrativ și la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 325/2006. Hotărârea nr. 499/26.08.2026 nu cuprinde nicio dispoziție prin care Consiliul Local să exercite drepturile corespunzătoare participației Municipiului Arad la capitalul social al societății CET Hidrocarburi S.A., iar în preambulul ei nu este indicat art. 129 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ.

Hotărârea nr. 274/27.05.2024. Cumpărarea imobilelor la care se referă petenta a fost aprobată prin hotărâri distincte ale Consiliului Local al Municipiului Arad, anterioare hotărârii contestate, între care Hotărârea nr. 274/27.05.2024, prin care s-a aprobat trecerea cu plată în domeniul public al municipiului a unor imobile din patrimoniul societății CET Hidrocarburi S.A. Aceste hotărâri nu formează obiectul plângerii. Hotărârea contestată nu este emisă în temeiul acestor hotărâri, care nu sunt indicate în preambulul ei.

Față de cele expuse, propunem respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii prealabile formulate de societatea AOT ENERGY S.R.L., în ceea ce privește solicitarea de revocare a Hotărârii nr. 499/26.08.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad, și aprobarea proiectului de hotărâre în forma supusă dezbaterii.

ADMINISTRATOR PUBLIC
Bogdan-Vlad BOCA

DIRECTOR EXECUTIV
Sorin GURBAN

ȘEF SERVICIU
Sorin BOGOȘEL

ÎNTOCMIT
Sergiu BUNACIU

Vizat juridic
Alin FATOL

ROMÂNIA
Județul ARAD Municipiul ARAD
CONSILIUL LOCAL