PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD
DIRECȚIA PATRIMONIU – Serviciul Evidență și Administrare Domeniul Public – Compartimentul Guvernanță Corporativă
DIRECȚIA TEHNICĂ – Serviciul Investiții, Energetic
Nr. 94303 din 21.10.2026

ANEXA Nr _____
la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Arad
Nr. 634 din 30.10.2026

RAPORT DE SPECIALITATE

Având în vedere referatul de aprobare al Primarului Municipiului Arad 94301 din 21.10.2026 și Proiectul de hotărâre *privind respingerea plângerii prealabile formulate împotriva Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Arad nr. 507/04.09.2026 cu privire la încetarea, prin acordul părților, a Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat din Municipiul Arad nr. 73837/12.09.2023 și mandatarea reprezentantului Municipiului Arad în adunarea generală a acționarilor Societății Centrala Electrică de Termoficare Hidrocarburi S.A.*,

Obiectul plângerii prealabile. Prin plângerea prealabilă transmisă prin e-mail la 05.10.2026 și înregistrată la Primăria Municipiului Arad cu nr. 89213/06.10.2026, societatea CENTRALA ELECTRICĂ DE TERMOFICARE ARAD S.A. (C.E.T. ARAD) – în faliment, prin lichidator judiciar EUROSMART Filiala Timiș S.P.R.L. (dosar nr. 1377/108/2018 al Tribunalului Arad), prin avocat Luciana Lazăr, contestă Hotărârea nr. 507/04.09.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad cu privire la încetarea, prin acordul părților, a Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat din Municipiul Arad nr. 73837/12.09.2023 și mandatarea reprezentantului Municipiului Arad în adunarea generală a acționarilor Societății Centrala Electrică de Termoficare Hidrocarburi S.A., anexele acesteia și actele pe baza cărora a fost adoptată – raportul de specialitate și nota privind situația patrimonială și subvenționarea serviciului public prestat de operator –, precum și Acordul de încetare. Plângerea este întemeiată pe art. 1 și art. 7 din Legea nr. 554/2004.

Petenta solicită: în principal, revocarea hotărârii și a anexelor la aceasta; în subsidiar, modificarea sau completarea hotărârii, astfel încât reorganizarea serviciului public să nu ducă la diminuarea patrimoniului ori a capacității economice a societății CET Hidrocarburi S.A. în detrimentul creditorilor acesteia; instituirea unor măsuri concrete de protecție a creditorilor societății CET Hidrocarburi S.A., inclusiv a petentei; comunicarea analizelor privind datoriile și creditorii societății CET Hidrocarburi S.A., precum și a documentelor și a analizelor care au stat la baza concluziei că încheierea acordului de încetare nu afectează drepturile creditorilor operatorului existent; comunicarea faptului dacă, la fundamentarea hotărârii și la încheierea acordului, a fost avută în vedere creanța sa și, în caz afirmativ, ce măsuri au fost avute în vedere pentru protejarea acesteia, precum și prezentarea modalității de stingere a datoriei eșalonate, în valoare de 10.158.299,48 lei.

Motivele invocate. Petenta arată că are împotriva societății CET Hidrocarburi S.A. o creanță de 10.158.299,48 lei, întemeiată pe Sentința civilă nr. 554/02.11.2023, pronunțată în dosarul nr. 2489/108/2023, și pe Sentința civilă nr. 484/16.10.2023, pronunțată în dosarul nr. 630/108/2022, și că debitoarea a recunoscut-o prin propunerea de eșalonare din adresa nr. 3690/28.11.2025. Susține că acordul nu reglementează soarta datoriilor operatorului; că încetarea fără compensații și trecerea activităților de producere și de furnizare la societatea Arad Energy S.A. micșorează veniturile și capacitatea economică a debitoarei; că la adoptarea hotărârii nu au fost analizate situația creditorilor operatorului și efectele reorganizării asupra recuperării creanțelor; că documentația nu cuprinde o evaluare economică independentă; că, prin mandatul dat reprezentantului în adunarea generală a acționarilor, trebuia demonstrat interesul propriu al operatorului la încetarea fără compensații; că

Municipiul Arad, autoritate publică și acționar al operatorului, a folosit o poziție de forță, cu rea-credință, în frauda creditorilor; că activele nete negative ale operatorului nu exclud o valoare economică a contractului și a activității; că punerea unității de cogenerare la dispoziția societății Arad Energy S.A. diminuează sursele de venit ale debitoarei; că hotărârea continuă operațiunile începute prin Hotărârea nr. 274/27.05.2024 și prin Hotărârea nr. 499/26.08.2026, aceasta din urmă dovedind, în opinia petentei, reaua-credință; că Municipiul Arad a cunoscut și a acceptat eșalonarea, iar eșalonarea ar avea ca scop sustragerea de la plată. Invocă vătămarea unui interes legitim privat, constând în menținerea posibilității efective de recuperare a creanței și în conservarea patrimoniului debitoarei. Petenta precizează că nu contestă dreptul autorității publice locale de a reorganiza serviciul public.

Hotărârea contestată. Hotărârea nr. 507/04.09.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad aprobă încetarea, prin acordul părților, a Contractului de delegare a gestiunii nr. 73837/12.09.2023, în temeiul art. 41 lit. f) din contract, cu data de 15 septembrie 2026 (art. 1), aprobă Acordul de încetare, anexă la hotărâre (art. 2), mandatează reprezentantul Municipiului Arad în adunarea generală a acționarilor operatorului să aprobe încetarea și să împuternicească conducerea executivă a acestuia să semneze acordul (art. 3) și împuternicește Primarul să semneze acordul (art. 4). Operatorul asigură continuitatea și siguranța serviciului public după data încetării și până la preluarea efectivă de către operatorul desemnat, dar nu mai târziu de 31 octombrie 2026, bunurile fiind repartizate conform art. 42 din contract, pe bază de proces-verbal de predare-primire (art. 5 alin. (1)); prestarea serviciului și decontarea se fac în condițiile contractului (art. 5 alin. (2)). Acordul de încetare prevede: încetarea în temeiul art. 1.270 alin. (2) din Codul civil și al art. 41 lit. f) din contract (art. 1); încetarea fără compensații reciproce și mențiunea „Părțile nu au pretenții reciproce decurgând din încetare." (art. 2); repartizarea bunurilor potrivit art. 42 din contract și mențiunea „Bunurile proprii rămân în proprietatea delegatului." (art. 3); continuitatea serviciului (art. 4) și regula potrivit căreia „Obligațiile reciproce scadente până la data încetării se achită conform contractului." (art. 6).

Cadrul legal aplicabil.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în principal:

Art. 1 alin. (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.*

Art. 2 alin. (1) lit. j) *plângere prealabilă - cererea prin care se solicită autorității publice emitente sau celei ierarhic superioare, după caz, reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, în sensul revocării sau modificării acestuia;*

Art. 2 alin. (1) lit. p) *interes legitim privat - posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat;*

Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în principal:

Art. 8 alin. (1) *Autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă, în condițiile legii, în tot ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și funcționarea serviciilor de utilități publice, precum și în ceea ce privește crearea, dezvoltarea, modernizarea, reabilitarea și exploatarea bunurilor proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale care compun sistemele de utilități publice.*

Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în principal:

Art. 10 alin. (1) *Autoritățile administrației publice locale sunt libere să hotărască asupra modalității de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică.*

Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în principal:

Art. 1.270 alin. (2) *Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege.*

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în principal:

Art. 129 alin. (2) lit. d) *atribuții privind gestionarea serviciilor de interes local;*

Art. 129 alin. (7) lit. n) *În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. d), consiliul local asigură, potrivit competenței sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes local privind: n) serviciile comunitare de utilități publice de interes local;*

Competența Consiliului Local. Organizarea și gestionarea serviciului public de alimentare cu energie termică sunt de competența autorității administrației publice locale, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, art. 10 alin. (1) din Legea nr. 325/2006 și art. 129 alin. (2) lit. d) și alin. (7) lit. n) din Codul administrativ. Potrivit art. 1.270 alin. (2) din Codul civil, contractul încetează prin acordul părților, iar art. 41 lit. f) din contractul de delegare prevede încetarea prin alte clauze convenite de părți. Hotărârea aprobă încetarea pe această cale. Plângerea nu indică nicio dispoziție legală încălcată la adoptarea hotărârii, inclusiv prin mandatul de la art. 3; textele invocate sunt art. 1 și art. 7 din Legea nr. 554/2004.

Creanța petentei. Hotărârea și Acordul de încetare nu sting, nu reduc și nu transferă creanța petentei. Debitor rămâne societatea CET Hidrocarburi S.A., iar titlurile pe care se întemeiază creanța își păstrează efectele. Acordul de încetare are ca obiect raporturile dintre părțile contractului de delegare și nu cuprinde nicio clauză privind creanțele terților față de delegat. Hotărârea nu modifică termenele de plată ale debitoarei față de creditorii săi.

Bunurile. Acordul nu transmite, prin el însuși, bunuri aflate în proprietatea operatorului. Potrivit art. 3 din Acord și art. 5 alin. (1) din hotărâre, bunurile utilizate în derularea contractului se repartizează conform art. 42 din Contractul de delegare a gestiunii nr. 73837/12.09.2023, pe bază de proces-verbal de predare-primire; bunurile de preluare pot fi cumpărate de delegatar, în condițiile prevăzute de lege. Art. 3 din Acord prevede: „Bunurile proprii rămân în proprietatea delegatului." Acestea pot fi urmărite de creditorii delegatului, pe căile prevăzute de lege. Hotărârea contestată nu cuprinde dispoziții privind unitatea de cogenerare.

Mandatul reprezentantului în adunarea generală. Art. 3 din hotărâre cuprinde mandatul reprezentantului Municipiului Arad în adunarea generală a acționarilor operatorului. Petenta nu indică o dispoziție legală care să condiționeze încetarea prin acordul părților a unui contract de delegare de o evaluare economică independentă.

Interesul invocat. Petenta invocă un interes legitim privat, constând în menținerea posibilității efective de recuperare a creanței și în conservarea patrimoniului debitoarei. Potrivit art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, interesul legitim privat este posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat. Hotărârea nu are ca obiect creanța și nu impune debitoarei nicio conduită față de creditorii săi. Petenta nu indică o prevedere din Legea nr. 51/2006 ori din Legea nr. 325/2006 care să recunoască creditorului unui operator posibilitatea de a pretinde autorității publice ca încetarea contractului de delegare să fie condiționată de măsuri în

favoarea creditorilor operatorului. Analiza de mai sus nu constituie recunoaşterea calităţii de persoană vătămată în sensul Legii nr. 554/2004.

Celelalte acte invocate şi eşalonarea. Hotărârea nr. 274/27.05.2024 a Consiliului Local al Municipiului Arad nu formează obiectul plângerii, iar petenta însăşi arată că trecerea bunurilor în domeniul public s-a făcut cu plată. Hotărârea nr. 499/26.08.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad face obiectul plângerii prealabile distincte înregistrate cu nr. 86748/29.09.2026, care se soluţionează separat. Eşalonarea datoriei nu face obiectul hotărârii contestate. Susţinerile privind reaua-credinţă, poziţia de forţă şi frauda creditorilor nu identifică un bun determinat al debitoarei care să fi trecut, prin hotărârea contestată, în patrimoniul Municipiului Arad.

Cererea subsidiară şi măsurile de protecţie. Cererea subsidiară indică numai rezultatul urmărit – ca reorganizarea să nu diminueze patrimoniul ori capacitatea economică a debitoarei –, fără a arăta ce dispoziţii ale hotărârii ar trebui modificate ori ce conţinut ar trebui adăugat. Raporturile dintre un creditor şi debitorul său sunt raporturi de drept privat, iar realizarea creanţei se face în temeiul titlurilor pe care creditorul le deţine, pe căile prevăzute de lege. Potrivit art. 2 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 554/2004, plângerea prealabilă are ca obiect reexaminarea actului, în sensul revocării sau modificării acestuia; instituirea unor măsuri de protecţie a creditorilor operatorului nu intră în acest obiect. Aceste cereri nu pot fi admise.

Solicitările de comunicare. Actele care au stat la baza Hotărârii nr. 507/04.09.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad sunt cele enumerate în preambulul acesteia, iar prezentarea modalităţii de stingere a datoriei eşalonate priveşte raportul dintre debitoare şi creditoarea sa şi nu ţine de reexaminarea hotărârii.

Faţă de cele expuse, propunem respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii prealabile formulate de societatea CENTRALA ELECTRICĂ DE TERMOFICARE ARAD S.A. (C.E.T. ARAD) – în faliment, prin lichidator judiciar EUROSMART Filiala Timiş S.P.R.L., împotriva Hotărârii nr. 507/04.09.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad, şi aprobarea proiectului de hotărâre în forma supusă dezbaterii.

ADMINISTRATOR PUBLIC
Bogdan-Vlad BOCA

DIRECŢIA PATRIMONIU
DIRECTOR EXECUTIV
Ştefan SZUCHANSZKI

DIRECŢIA TEHNICĂ
DIRECTOR EXECUTIV
Sorin GURBAN

ŞEF SERVICIU
Mihaela BALAŞ

ŞEF SERVICIU
Sorin BOGOŞEL

CONSILIER
Denisa BĂTĂNEANŢ

ÎNTOCMIT
Sergiu BUNACIU

Vizat juridic
Alin FATOL

EGALITATE
FATOL ALIN