PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD
DIRECȚIA PATRIMONIU – Serviciul Evidență și Administrare Domeniul Public – Compartimentul Guvernanță Corporativă
DIRECȚIA TEHNICĂ – Serviciul Investiții, Energetic
Nr. 100977/12.11.2026

ANEXA Nr. —
la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Arad
Nr. 644 din 16.11.2026

RAPORT DE SPECIALITATE

Având în vedere referatul de aprobare al Primarului Municipiului Arad nr. 100976/12.11.2026 și Proiectul de hotărâre *privind respingerea plângerii prealabile formulate de societatea AOT ENERGY S.R.L. împotriva Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Arad nr. 507/2026 cu privire la încetarea, prin acordul părților, a Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat din Municipiul Arad nr. 73837/12.09.2023 și mandatarea reprezentantului Municipiului Arad în adunarea generală a acționarilor Societății Centrala Electrică de Termoficare Hidrocarburi S.A.*,

Obiectul plângerii prealabile. Prin plângerea prealabilă formulată de societatea AOT ENERGY S.R.L., prin Cabinet Avocat Niculeasa M.I., transmisă prin curier la 16.10.2026 și înregistrată la Primăria Municipiului Arad cu nr. 93628/19.10.2026, petenta contestă Hotărârea nr. 499/26.08.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad cu privire la modificarea și completarea Strategiei de Alimentare cu Energie Termică a Municipiului Arad 2020-2030 și Hotărârea nr. 507/04.09.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad cu privire la încetarea, prin acordul părților, a Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat din Municipiul Arad nr. 73837/12.09.2023 și mandatarea reprezentantului Municipiului Arad în adunarea generală a acționarilor Societății Centrala Electrică de Termoficare Hidrocarburi S.A. Plângerea este întemeiată pe art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

Petenta solicită revocarea celor două hotărâri și a indicat, ca sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, sediul profesional al Cabinetului Avocat Niculeasa M.I. din municipiul București. Prezentul raport privește solicitarea referitoare la Hotărârea nr. 507/04.09.2026; solicitarea referitoare la Hotărârea nr. 499/26.08.2026 se soluționează prin hotărâre distinctă.

Motivele invocate. Petenta arată că, în calitate de vânzător, a încheiat cu societatea CET Hidrocarburi S.A., în calitate de cumpărător, contractul de vânzare-cumpărare a energiei termice nr. 12/11.03.2024 și contractul nr. 19/29.03.2024, a căror durată a fost prelungită prin acte adiționale până la 30.04.2025, și indică un debit al cumpărătoarei de 19.174.461,48 lei, pe care îl prezintă ca format din penalități de 2.190.897,73 lei și din contravaloarea energiei termice de 16.985.482,40 lei (componentele indicate însumează 19.176.380,13 lei); enumeră facturile emise și susține că debitoarea le-a acceptat. Arată că, prin hotărârea definitivă pronunțată în dosarul nr. 1498/108/2026, având ca obiect cererea de sechestru asigurător, Curtea de Apel Timișoara ar fi stabilit caracterul cert, lichid și exigibil al creanței până la concurența sumei de 18.583.326,52 lei. Susține că Municipiul Arad, prin Consiliul Local și Primar, în calitate de acționar unic al debitoarei, a diminuat cu intenție patrimoniul acesteia prin cumpărarea terenurilor și a clădirilor de pe Calea Iuliu Maniu, cunoscând creanțele scadente, că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile solidare prevăzute de art. 1.369 din Codul civil, cu aplicarea art. 1.447 din Codul civil, inclusiv în condițiile art. 1.368 din Codul civil, și că crearea intenționată a stării de insolvabilitate a debitoarei contravine bunei-credințe în exercitarea drepturilor și în executarea obligațiilor; că hotărârile contestate continuă, în mod nelegal, diminuarea patrimoniului debitoarei, iar încetarea contractului de delegare fără compensații reciproce este un argument suplimentar; că încetarea prin acordul părților presupune manifestări de voință libere și neviciate, iar încetarea este, în realitate, unilaterală, cu nesocotirea art. 1.270 alin. (2) din Codul civil, deoarece prin aceleași acte ale aceleiași autorități s-ar exprima voința ambelor părți contractante, iar cele două hotărâri ar exprima și consimțământul operatorului, prin mandatul prevăzut la art. 3 din Hotărârea nr. 507/04.09.2026, ceea ce

ar atrage lipsa consimțământului operatorului, în sensul art. 1.179 din Codul civil, și neîndeplinirea cerințelor art. 41 lit. f) din contractul de delegare. Invocă Raportul de specialitate nr. 78411/01.09.2026, care, în susținerea petentei, ar menționa imposibilitatea încetării contractului prin denunțare unilaterală.

Hotărârea contestată. Hotărârea nr. 507/04.09.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad aprobă încetarea, prin acordul părților, a Contractului de delegare a gestiunii nr. 73837/12.09.2023, în temeiul art. 41 lit. f) din contract, cu data de 15 septembrie 2026 (art. 1), aprobă Acordul de încetare, anexă la hotărâre (art. 2), mandatează reprezentantul Municipiului Arad în adunarea generală a acționarilor operatorului să aprobe încetarea și să împuternicească conducerea executivă a acestuia să semneze acordul (art. 3) și împuternicește Primarul să semneze acordul (art. 4). Operatorul asigură continuitatea și siguranța serviciului public după data încetării și până la preluarea efectivă de către operatorul desemnat, dar nu mai târziu de 31 octombrie 2026, bunurile fiind repartizate conform art. 42 din contract, pe bază de proces-verbal de predare-primire (art. 5 alin. (1)); prestarea serviciului și decontarea se fac în condițiile contractului (art. 5 alin. (2)). Acordul de încetare prevede: încetarea în temeiul art. 1.270 alin. (2) din Codul civil și al art. 41 lit. f) din contract (art. 1); încetarea fără compensații reciproce și mențiunea *„Părțile nu au pretenții reciproce decurgând din încetare."* (art. 2); repartizarea bunurilor potrivit art. 42 din contract și mențiunea *„Bunurile proprii rămân în proprietatea delegatului."* (art. 3); continuitatea serviciului (art. 4) și regula potrivit căreia *„Obligațiile reciproce scadente până la data încetării se achită conform contractului."* (art. 6).

Cadrul legal aplicabil.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în principal:

Art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.*

Art. 2 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 554/2004 *plângere prealabilă - cererea prin care se solicită autorității publice emitente sau celei ierarhic superioare, după caz, reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, în sensul revocării sau modificării acestuia;*

Art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 *interes legitim privat - posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat;*

Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în principal:

Art. 8 alin. (1) din Legea nr. 51/2006 *Autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă, în condițiile legii, în tot ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și funcționarea serviciilor de utilități publice, precum și în ceea ce privește crearea, dezvoltarea, modernizarea, reabilitarea și exploatarea bunurilor proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale care compun sistemele de utilități publice.*

Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în principal:

Art. 10 alin. (1) din Legea nr. 325/2006 *Autoritățile administrației publice locale sunt libere să hotărască asupra modalității de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică.*

Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în principal:

Art. 1.270 alin. (2) din Codul civil *Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege.*

ROMÂNIA Județul ARAD, Municipiul ARAD CONSILIUL LOCAL

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în principal:

Art. 129 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ *atribuții privind gestionarea serviciilor de interes local;*

Art. 129 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ *În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. a), consiliul local: d) exercită, în numele unității administrativ-teritoriale, toate drepturile și obligațiile corespunzătoare participațiilor deținute la societăți sau regii autonome, în condițiile legii;*

Art. 129 alin. (7) lit. n) din Codul administrativ *În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. d), consiliul local asigură, potrivit competenței sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes local privind: n) serviciile comunitare de utilități publice de interes local;*

Competența Consiliului Local. Organizarea și gestionarea serviciului public de alimentare cu energie termică sunt de competența autorității administrației publice locale, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, art. 10 alin. (1) din Legea nr. 325/2006 și art. 129 alin. (2) lit. d) și alin. (7) lit. n) din Codul administrativ. Potrivit art. 1.270 alin. (2) din Codul civil, contractul încetează prin acordul părților, iar art. 41 lit. f) din contractul de delegare prevede încetarea prin alte clauze convenite de părți, fără a aduce atingere prevederilor legale în vigoare. Hotărârea aprobă încetarea pe această cale.

Natura motivelor invocate. Dispozițiile din Codul civil invocate de petentă privind răspunderea civilă delictuală și solidaritatea (art. 1.368, art. 1.369 și art. 1.447) nu stabilesc condiții de legalitate pentru hotărârea contestată, care nu cuprinde nicio dispoziție privind petenta ori creanța acesteia.

Încetarea prin acordul părților. Potrivit art. 1.179 alin. (1) din Codul civil, consimțământul părților este una dintre condițiile esențiale pentru validitatea contractului. Hotărârea nu denunță unilateral contractul, ci aprobă încetarea lui prin acordul părților, în temeiul art. 41 lit. f) din contract, iar art. 1 din Acordul de încetare reține același temei, alături de art. 1.270 alin. (2) din Codul civil. Art. 1, art. 2 și art. 4 din hotărâre privesc voința Municipiului Arad, ca parte a contractului de delegare, pe care Primarul este împuternicit să o exprime prin semnarea Acordului de încetare, iar art. 3 cuprinde mandatul reprezentantului Municipiului Arad în adunarea generală a acționarilor operatorului; hotărârea este un act al Consiliului Local, nu un act al operatorului. Societatea CET Hidrocarburi S.A. este o persoană juridică distinctă de Municipiul Arad, cu organizare de sine stătătoare și patrimoniu propriu, iar participația Municipiului Arad la capitalul ei social nu contopește cele două persoane juridice. Potrivit art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 51/2006, în cazul gestiunii directe, raporturile juridice dintre unitatea administrativ-teritorială și operatorii prevăzuți la art. 28 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 51/2006 sunt reglementate prin contracte de delegare a gestiunii. Dacă participația integrală a unității administrativ-teritoriale la capitalul social al operatorului ar înlătura consimțământul operatorului, un asemenea contract nu ar putea fi încheiat, modificat ori încetat prin acordul părților. Acordul de încetare a fost semnat de ambele părți, iar petenta, care nu este parte a acestuia, nu indică vreun viciu de consimțământ al vreuneia dintre părți. Raportul de specialitate nr. 78411/01.09.2026 nu cuprinde mențiunea pe care i-o atribuie petenta, privind imposibilitatea încetării contractului prin denunțare unilaterală; raportul întemeiază încetarea pe art. 1.270 alin. (2) din Codul civil și pe art. 41 lit. f) din contract.

Creanța petentei. Hotărârea și Acordul de încetare nu sting, nu reduc și nu transferă creanța petentei: debitor rămâne societatea CET Hidrocarburi S.A., iar temeiurile creanței își păstrează efectele. Acordul de încetare are ca obiect raporturile dintre părțile contractului de delegare și nu cuprinde nicio clauză privind creanțele terților față de delegat.

Bunurile. Potrivit art. 5 alin. (1) din hotărâre și art. 3 din Acord, bunurile utilizate în derularea contractului se repartizează conform art. 42 din Contractul de delegare a gestiunii nr. 73837/12.09.2023. Art. 3 din Acord prevede: *„Bunurile proprii rămân în proprietatea delegatului."* Acestea pot fi urmărite de creditorii delegatului, pe căile prevăzute de lege.

Mandatul reprezentantului în adunarea generală. Art. 3 din hotărâre cuprinde mandatul reprezentantului Municipiului Arad în adunarea generală a acționarilor operatorului. Prin acest mandat, Consiliul Local exercită, în numele unității administrativ-teritoriale, drepturile corespunzătoare participațiilor deținute la societăți, potrivit art. 129 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ.

Dreptul și interesul invocate. Petenta invocă prejudicierea drepturilor și intereselor sale de creditor. Dreptul invocat este o creanță față de societatea CET Hidrocarburi S.A., izvorâtă, potrivit plângerii, din contractele încheiate cu aceasta, iar raportul juridic din care izvorăște există numai între petentă și societatea CET Hidrocarburi S.A. Potrivit art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, interesul legitim privat este posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat. Hotărârea nu are ca obiect creanța și nu impune debitoarei nicio conduită față de creditorii săi. Petenta nu indică o prevedere din Legea nr. 51/2006 ori din Legea nr. 325/2006 care să recunoască creditorului unui operator posibilitatea de a se opune încetării contractului de delegare a gestiunii. Analiza de mai sus nu constituie recunoașterea calității de persoană vătămată în sensul Legii nr. 554/2004.

Celelalte acte invocate. Cumpărarea imobilelor la care se referă petenta a fost aprobată prin hotărâri distincte ale Consiliului Local al Municipiului Arad, anterioare hotărârii contestate, între care Hotărârea nr. 274/27.05.2024, prin care s-a aprobat trecerea cu plată în domeniul public al municipiului a unor imobile din patrimoniul societății CET Hidrocarburi S.A. Aceste hotărâri nu formează obiectul plângerii.

Față de cele expuse, propunem respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii prealabile formulate de societatea AOT ENERGY S.R.L., în ceea ce privește solicitarea de revocare a Hotărârii nr. 507/04.09.2026 a Consiliului Local al Municipiului Arad, și aprobarea proiectului de hotărâre în forma supusă dezbaterii.

ADMINISTRATOR PUBLIC
Bogdan-Vlad BOCA

DIRECȚIA PATRIMONIU
DIRECTOR EXECUTIV
Ștefan SZUCHANSZKI

DIRECȚIA TEHNICĂ
DIRECTOR EXECUTIV
Sorin GURBAN

ȘEF SERVICIU
Mihaela BALAȘ

ȘEF SERVICIU
Sorin BOGOȘEL

CONSILIER
Denisa BĂTĂNEANȚ

ÎNTOCMIT
Sergiu BUNACIU

ROMÂNIA Județul ARAD, Municipiul ARAD CONSILIUL LOCAL

Vizat juridic
Alin FATOL